

Тезисы доклада

Всероссийская научно-практическая конференция

**«СУДЕБНЫЕ АКТЫ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ»**

6 и 7 июня 2025 года

ФГБОУ ВО «Северо-Западный филиал

Российского государственного университета правосудия»

Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области

г. Санкт-Петербург

Юдин Игорь Васильевич

Адвокатская палата Санкт-Петербурга

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры»

преподаватель кафедры теории и истории государства и права

Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России

кандидат юридических наук

Решение суда и оценка доказательств

Аннотация. Результатом рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции является судебное решение. Учитывая значимость этого судебного акта, законодатель регламентирует как его содержание, так и порядок принятия. Большое внимание при этом уделяется оценке доказательств, которую суд не только проводит, но и отображает в своем решении. При этом, ненадлежащая оценка доказательств не только имеет следствием неправильное применение норм материального права, но и сама по себе является нарушением норм процессуального права. В отдельных ситуациях ненадлежащая оценка доказательств связана с необходимостью выхода за границы, установленные процессуальным кодексом. В связи с этим, было бы целесообразно расширить полномочия суда, связанные с оценкой доказательств.

Ключевые слова: судебное решение, гражданское судопроизводство, доказательства, оценка доказательств.

Принятие судебного решения — это своеобразная кульминация рассмотрения гражданского дела в первой инстанции суда общей юрисдикции. Как справедливо отмечает М.В. Жижина: «Субъектом заключительной оценки доказательственной информации является суд.... роль суда в оценке доказательств является основной, обобщающей и определяющей в принятии решений в процессе рассмотрения дела по существу.»¹ Процесс принятия решения по гражданскому делу достаточно подробно регламентирован в Главе 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации² (далее по тексту ГПК РФ). Законодатель не только устанавливает процедуру принятия решения, но и определяет требования, предъявляемые к решению: оно должно быть законным, обоснованным и базирующимся на доказательствах, которые исследованы судом (ст. 195 ГПК РФ), поэтому вполне логично, что, принимая решение, суд в обязательном порядке проводит оценку доказательств (ч. 1 ст. 196 ГПК РФ). Результаты этой оценки отображаются в мотивировочной части судебного решения (п.п. 1, 2 ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Идеальное судебное решение является предельно точным и обоснованным процессуальным документом, принятым в строгом соответствии с нормами действующего законодательства. Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что «Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии

1 Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение методики доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. №9 (46) сентябрь. С. 2020 — 2027.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025). - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=m92j9vomec251254107 / (дата обращения 04.04.2025)

права.»³ Судебное решение основывается на исследованных судом доказательствах, а потому оно должно быть предельно конкретным. Отсутствие в судебном решении конкретики недопустимо, поскольку, во-первых, не убеждает проигравшую сторону гражданского дела в правильности, законности и справедливости судебного решения, а, во-вторых, не позволяет полноценно оспаривать это решение, что ведет к нарушению прав лиц, участвующих в судебном деле.

Предъявляемые законодателем требования к судебному решению обоснованы, логичны и вполне очевидны, поэтому необходимость соблюдения этих требований не вызывает сомнений и споров. Вместе с тем, в отдельных ситуациях возникают трудности с точным и безусловным соблюдением требований процессуального законодательства.

Причина этих трудностей связана со спецификой некоторых доказательств и средств доказывания.

Современная процессуальная наука рассматривает большое количество вариантов классификации доказательств в гражданском судопроизводстве. Все они вполне подробно изучены и описаны цивилистами. Вместе с тем, было бы целесообразным выделить в отдельный вид доказательства, создаваемые во время рассмотрения гражданского дела в суде, к числу которых следует отнести выводы эксперта, сделанные в результате проведения судебной экспертизы. Спецификой этого доказательства (и соответствующего средства доказывания — заключения о результатах экспертизы) выступает то обстоятельство, что оно не существует на момент начала судебного производства по гражданскому делу. Это очевидно, ведь в соответствии с нормами статьи 79 ГПК РФ судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве может быть назначена только судом. Таким образом, это доказательство создается на основании судебного

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 О судебном решении (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 июня 2015 г. № 25). - URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/own/8088/?ysclid=m9sl1zmqwp575842963> (дата обращения 22.04.2025)

определения «в процессе рассмотрения дела»⁴, что имеет своим следствием целый ряд особенностей, связанных с оценкой допустимости и достоверности этого доказательства.

Создаваемое доказательство (выводы эксперта) должно быть получено не только в способ и в соответствии с процедурой, предусмотренными процессуальным законом, но и сам процесс создания должен происходить с использованием соответствующей методологии. Нарушение методологических установок в равной мере с несоблюдением норм ГПК РФ приводит к недопустимости этого доказательства.⁵

Совершенно очевидно, что суд располагает необходимой квалификацией для оценки соблюдения норм процессуального законодательства при назначении и проведении судебной экспертизы, поэтому оценка судом этой составляющей допустимости данного доказательства проблем не вызывает. Гораздо сложнее оценить методологический аспект допустимости, поскольку знание методологии судебной экспертизы выходит за пределы общих юридических знаний.

Не менее сложно проводить оценку достоверности выводов эксперта, поскольку изначально задекларировано, что экспертиза назначается для получения ответов на вопросы, которые требуют специальных знаний. Понятно, что эти знания отсутствуют у суда и участников судебного дела.

Вместе с тем, Пленум Верховного Суда Российской Федерации декларирует, что выводы эксперта оцениваются судом наряду с другими доказательствами, они «... не являются исключительными средствами доказывания... Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта,

4 Статья 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025). - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=m92j9vomec251254107 / (дата обращения 04.04.2025)

5 См. напр.: Юдин И.В., Гавкалюк А.Б. К вопросу о доказательствах в гражданском судопроизводстве // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. №1 (66). С. 69 — 72.

приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.»⁶

Учитывая сложившуюся практику активного назначения экспертиз в гражданском судопроизводстве, представляется крайне актуальным решение проблемы оценки судом допустимости и достоверности выводов эксперта с позиции правильности использования специальных знаний. Актуальность этой проблемы отмечается практически всеми цивилистами.⁷

Действующая редакция ГПК РФ в качестве инструментария для оценки экспертных выводов предлагает проведение в судебном заседании допроса эксперта, однако, такой допрос может нести только уточняющую функцию, сложно представить себе, что во время этого допроса эксперт расскажет, например, о нарушении им требований методики проведения экспертизы.

В результате разными исследователями предлагаются различные варианты решения рассматриваемой проблемы.

Есть интересная позиция Е.Р. Россинской, которая предлагает решение проблемы через состязательность экспертов путем наделения сторон гражданского дела правом назначения экспертиз.⁸ Однако, на практике реализовать эту состязательность проблематично, в том числе, из-за проблем у сторон с доступом до объектов экспертного исследования (необходимые для реализации идеи состязательности экспертизы должны быть однородными и, соответственно, эксперты должны получить одни и те же объекты для экспертного исследования, что крайне затруднительно организовать на практике).

6 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 О судебном решении (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23 июня 2015 г. № 25). - URL: <https://www.vsrif.ru/documents/own/8088/?ysclid=m9sl1zmqqr575842963> (дата обращения 22.04.2025)

7 См. напр.: Судебная экспертиза в цивилистических процессах: научно-практическое пособие /под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект. 2018. С. 82.; Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М.: Норма. 2008. С. 462.

8 Судебная экспертиза в цивилистических процессах: научно-практическое пособие /под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект. 2018. С. 82.

Некоторые исследователи предлагают привлекать для оказания помощи в оценке выводов эксперта специалистов⁹, однако такое участие специалистов не предусмотрено ГПК РФ. Кроме того, участие специалиста в оценке выводов эксперта и заключения о результатах экспертизы, во-первых, предполагает высокий профессиональный уровень владения специальными знаниями, который должен быть каким-то образом подтвержден, а, во-вторых, весьма вероятно, что это участие потребует значительного времени и письменного оформления.

Исходя из изложенного, следует обратить внимание на такой вариант, как рецензирование заключений о результатах экспертизы. Различные варианты рецензирования на сегодняшний день уже исследуются отдельными авторами.¹⁰

Рецензирование не должно подменять собой экспертное исследование и не должно конкурировать с выводами эксперта. Целесообразно рассматривать его только как определенный инструмент, позволяющий более полно и грамотно провести судебную оценку заключения о результатах экспертизы и выводов эксперта. Поэтому было бы логично рассматривать рецензию как письменную консультацию специалиста. Более того, решение об использовании рецензирования должно быть не обязанностью, а правом суда, применяемом в сложных ситуациях. Если ситуация очевидна — необходимости в рецензировании нет.

Вместе с тем, действующая редакция ГПК РФ не предусматривает возможности рецензирования заключений о результатах экспертизы. В связи с этим, предлагается рассмотреть вопрос о дополнении части 3 статьи 86 ГПК РФ нормой о праве суда назначать рецензирование заключения о результатах

⁹ См. напр.: Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М. 1986. С. 6 — 17.

¹⁰ См. напр.: Жижина М.В. Рецензирование экспертных заключений в судопроизводстве: ожидания и реалии // Вопросы экспертной практики. 2017. С. 121 — 124.; Жижина М. В. Выводы экспертизы оказались в пользу оппонента. Спасет ли ситуацию рецензия на экспертное заключение // Арбитражная практика. 2014. № 10. С. 30 — 35.; Раскатова Н.Н. Проблема определения доказательственного статуса рецензий на заключения экспертов и процессуального статуса подготовивших их лиц в гражданском судопроизводстве // LEX RUSSICA (Научные труды МГЮА). 2006. №5. С. 956-963.

экспертизы, исходя из собственной инициативы либо по ходатайству участников судебного рассмотрения.

Список литературы.

1. Жижина М. В. Выводы экспертизы оказались в пользу оппонента. Спасет ли ситуацию рецензия на экспертное заключение // Арбитражная практика. 2014. № 10. С. 30 — 35.

2. Жижина М.В. Криминалистическое обеспечение методики доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. №9 (46) сентябрь. С. 2020 — 2027.

3. Жижина М.В. Рецензирование экспертных заключений в судопроизводстве: ожидания и реалии // Вопросы экспертной практики. 2017. С. 121 — 124.

4. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М. 1986. С. 6 — 17.

5. Раскатова Н.Н. Проблема определения доказательственного статуса рецензий на заключения экспертов и процессуального статуса подготовивших их лиц в гражданском судопроизводстве // LEX RUSSICA (Научные труды МГЮА). 2006. №5. С. 956-963.

6. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М.: Норма. 2008. - 480 с.

7. Судебная экспертиза в цивилистических процессах: научно-практическое пособие /под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект. 2018. - 704 с.

8. Юдин И.В., Гавкалюк А.Б. К вопросу о доказательствах в гражданском судопроизводстве // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. №1 (66). С. 69 — 72.