

Научная статья
УДК 347.9; DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-69-72
**К ВОПРОСУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Юдин Игорь Васильевич.

**Адвокатская палата Санкт-Петербурга, Адвокатское бюро «Кулеба и партнеры»;
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, Санкт-Петербург, Россия.**

Гавкалюк Анна Богдановна.

**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Россия
ivyu078@mail.ru**

Аннотация. В гражданском судопроизводстве возможна дифференциация доказательств на существующие до начала судебного производства и создаваемые после возбуждения гражданского дела в суде. К числу последних, например, относятся выводы судебного эксперта. Создаваемые доказательства обладают определенной спецификой: они, безусловно, являются относимыми, а их допустимость и достоверность, кроме прочих факторов, зависит от соблюдения процедуры их создания. Применительно к выводам эксперта можно утверждать, что они будут допустимыми и достоверными, в том числе при условии проведения исследования компетентным и легитимным экспертом, который строго придерживается методологии судебной экспертизы.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, виды доказательств, создаваемое доказательство, выводы эксперта, методология судебной экспертизы

Для цитирования: Юдин И.В., Гавкалюк А.Б. К вопросу о доказательствах в гражданском судопроизводстве // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. No 1 (66). С. 69–72. DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-69-72.

Scientific article

ON THE ISSUE OF EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

Yudin Igor V.

Chamber of lawyers of Saint-Petersburg, Law office «Kuleba and partners»;

Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia, Saint-Petersburg, Russia.

Gavkalyuk Anna B.

National research university «Higher school of economics», Moscow, Russia

ivyu078@mail.ru

Abstract. In civil proceedings, it is possible to differentiate evidence into those existing before the start of judicial proceedings and those created after the initiation of a civil case in court. The latter, for example, include the conclusions of a forensic expert. The evidence created has certain specifics: it is certainly relevant, and its admissibility and reliability, among other factors, depends on compliance with the procedure for their creation. Applicable to the expert's conclusions, it can be argued that they will be acceptable and reliable, including if the study is conducted by a competent and legitimate expert who strictly adheres to the methodology of forensic examination.

Keywords: civil proceedings, types of evidence, evidence being created, expert conclusions, methodology of forensic examination

For citation: Yudin I.V., Gavkalyuk A.B. On the issue of evidence in civil proceedings // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2025. No 1 (66). P. 69–72.

DOI: 10.61260/2074-1626-2025-1-69-72.

Введение

Одним из важнейших элементов любого вида судопроизводства, в том числе и гражданского, является доказывание. Процесс доказывания немалозначим без наличия в материалах гражданского дела достаточного пула доказательств, отвечающих критериям относимости, допустимости и достоверности. При этом по своей природе доказательства неоднородны, что позволяет систематизировать и классифицировать их. Известны различные варианты дифференциации доказательств по видам: прямые и косвенные; первоначальные и производные; личные и вещественные. Эти варианты классификации отображают характер связи доказываемого факта и содержания доказательства, процедуру формирования доказательства, источник доказательств. Такая классификация является общепризнанной и, на первый взгляд, достаточно полной. Вместе с тем возможен еще один критерий для классификации доказательств. Есть доказательства, которые существуют на момент рассмотрения гражданского дела в суде, и доказательства, создаваемые в процессе этого рассмотрения.

Теоретические основы и методы исследования

Теоретическую основу настоящего материала составляют исследования в области доказательств и средств доказывания в гражданском судопроизводстве. Автором использованы общенаучные и частно-правовые методы, в том числе анализ, синтез, обобщение, сравнительно-правовой и формально-юридический. Исследуемый объект – доказательства, создаваемые в процессе рассмотрения гражданского дела.

Результаты и обсуждение

Действующая редакция Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1] (ГПК РФ) предусматривает, что к началу рассмотрения гражданского дела судом по сути стороны обязаны предоставить все имеющиеся у них доказательства, необходимые для обоснования правовой позиции (ст.ст. 132, 137, 148–150 ГПК РФ). Отдельные доказательства по ходатайству сторон могут быть истребованы судом (п. 9 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ). Совершенно очевидно, что и предоставленные сторонами, и истребованные судом доказательства уже существуют.

Вместе с тем нормы ст. 79 ГПК РФ и п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ декларируют возможность назначения судом экспертизы для разрешения вопросов, которые требуют специальных знаний. Определение суда о назначении экспертизы может быть вынесено как при подготовке дела к рассмотрению, так и при рассмотрении по сути, то есть в любом случае только после того, как гражданский иск принят судом к производству. Специфика использования специальных знаний в гражданском процессе заключается в том, что экспертизу может назначить только суд при наличии необходимых общих и частных предпосылок [2]. Учитывая, что ч. 1 ст. 55 ГПК РФ относит заключение эксперта к средствам доказывания, выводы эксперта, содержащиеся в этом заключении, являются доказательством по гражданскому делу.

Таким образом, такое доказательство, как вывод эксперта, создается после возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции, а потому до начала судебного производства указанное доказательство отсутствует.

Изложенное позволяет определить выводы эксперта в гражданском судопроизводстве как создаваемое доказательство, то есть доказательство, которого не существовало до возбуждения гражданского дела в суде, и которое возникает в процессе гражданского судопроизводства.

Рассматривая создаваемое доказательство с позиции относимости, допустимости и достоверности, следует отметить, что оно обладает безусловной относимостью, поскольку создается в рамках конкретного гражданского процесса для обеспечения возможности принятия объективного, законного и справедливого судебного решения.

С точки зрения допустимости создаваемое доказательство специфично. Если допустимость существующих доказательств определяется соблюдением процедуры их получения, то допустимость создаваемого доказательства зависит и от соблюдения процедуры создания, в том числе применимо к выводам эксперта, – от соблюдения методологии судебной экспертизы. Неслучайно, при оценке экспертных выводов в судебном заседании, среди прочих аспектов, исследуются компетенция и легитимность эксперта, а также правильность применения им соответствующих методов и методик, которые в совокупности, наряду с принципами и средствами организации их использования, составляют методологию судебной экспертизы. Применение экспертом соответствующих методов и методик регламентировано нормативными актами, регулирующими проведение судебных экспертиз.

Заключение о результатах экспертизы определяется как «процессуальный документ, составленный судебным экспертом на основании определения суда общей юрисдикции в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и действующих экспертных методик, содержащий взаимосвязанные между собой научно обоснованное, достоверное и доказательное исследование и ответы на вопросы, поставленные судом» [3]. Несоответствие проведенного исследования любому из критериев, содержащихся в указанном определении, не позволяет рассматривать это исследование как соответствующее средство доказывания. Статья 60 ГПК РФ гласит: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами». Поскольку в ст. 79 ГПК РФ законодатель определил возможность использования специальных знаний в гражданском процессе путем проведения судебной экспертизы, нарушение процедуры проведения экспертного исследования (несоблюдение требований методологии судебной экспертизы) влечет недопустимость экспертных выводов.

На допустимость экспертных выводов влияет и статус лица, проводившего исследование. В случае если исполнитель судебной экспертизы не имеет надлежащего статуса судебного эксперта, включающего в себя необходимую и достаточную компетенцию и легитимность, то выводы этого исполнителя не могут рассматриваться как доказательство, полученное в соответствии со ст. 79 ГПК РФ [4].

Соблюдение экспертом методологии судебной экспертизы влияет и на достоверность экспертных выводов. Очень точно эту мысль сформулировала Т.В. Аверьянова, отмечая, что «содержательная сторона оценки достоверности включает в себя научную обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования...» [5]. В целом прямая связь достоверности экспертных выводов и соблюдения экспертом при проведении исследования требований методологии судебной экспертизы представляется очевидной.

Выводы

В гражданском судопроизводстве возможна дифференциация доказательств на существующие и создаваемые. Создаваемые доказательства формируются в процессе рассмотрения гражданского дела судом, поскольку до начала судебного процесса

отсутствуют. Обладая безусловной относимостью, создаваемые доказательства специфичны с точки зрения допустимости и достоверности. Прямое влияние на допустимость и достоверность создаваемого доказательства оказывает не только регламентированное процессуальным законом получение этого доказательства, но и соблюдение процедуры создания. Применительно к экспертным выводам в гражданском судопроизводстве – это создаваемое доказательство, которое будет обладать допустимостью и достоверностью, в том числе при обязательном условии выполнения исследования компетентным и легитимным экспертом, действующим в соответствии с методологией судебной экспертизы.

Список источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. No 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. No 46. Ст. 4532.
2. Сахнова Т.В. О критериях и предпосылках судебной экспертизы в цивилистическом процессе (на примере психологической экспертизы) // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс. 2019. С. 453–455.
3. Юдин И.В. Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2023. 238 с.
4. Юдин И.В. Допустимость заключения о результатах экспертизы и статус частного эксперта // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. No 2 (59). С. 85–90.
5. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2008. С. 462.

References

1. Grazhdanskiy processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14 noyab. 2002 g. No 138-FZ //Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002. No 46. St. 4532.
2. Sahnova T.V. O kriteriyah i predposylkah sudebnoj ekspertizy v civilisticheskom processe (na primere psihologicheskoy ekspertizy) // Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah: materialy VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M.: RG-Press. 2019. S. 453–455.
3. Yudin I.V. Zaklyuchenie o rezul'tatah ekspertizy kak sredstvo dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve: dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2023. 238 s.
4. Yudin I.V. Dopustimost' zaklyucheniya o rezul'tatah ekspertizy i status chastnogo eksperta // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2023. No 2 (59). S. 85–90.
5. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchej teorii. M.: Norma, 2008. S. 462.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 20.12.2024

Принята к публикации: 18.01.2025

The information about article:

Article was received by the editorial office: 20.12.2024

Accepted for publication: 18.01.2025

Информация об авторах:

Юдин Игорь Васильевич, адвокат Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры» (197022, Санкт-Петербург, Аптекарский пр., д. 6); преподаватель кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России (196105, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 149), кандидат юридических наук, e-mail: ivyu078@mail.ru

Гавкалюк Анна Богдановна, стажер-исследователь научно-учебной лаборатории международного правосудия Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (109028, Москва, Покровский б-р, д. 11), e-mail: annettjnn@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0005-6908-020X>

Information about the authors:

Yudin Igor V., advocate of Chamber of lawyers of Saint-Petersburg, partner of Law office «Kuleba and partners» (197022, Saint-Petersburg, Aptekarsky ave., 6); lecturer at the department of theory and history of state and law of the Saint-Petersburg university of State fire service of EMERCOM of Russia (196105, Saint-Petersburg, Moskovsky ave., 149), candidate of law, e-mail: ivyu078@mail.ru

Gavkalyuk Anna B., intern researcher at the scientific and educational laboratory of international justice at the National research university «Higher school of economics» (109028, Moscow, Pokrovsky b-r, 11), e-mail: annettjnn@gmail.com , <https://orcid.org/0009-0005-6908-020X>