

Тезисы доклада

**Всероссийская научно-практическая конференция
«ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО
В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

07 июня 2024 г.

ФГБОУ ВО «Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия», г. Санкт-Петербург

Юдин Игорь Васильевич

Адвокатская палата г. Санкт-Петербурга,
адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры»

**Отдельные проблемы допустимости выводов эксперта
в гражданском судопроизводстве**

Аннотация. Актуальность исследования проблем допустимости выводов эксперта при рассмотрении гражданских дел обусловлена активным использованием специальных знаний в рамках гражданского судопроизводства. Эти проблемы своими корнями уходят, с одной стороны, в вопросы компетенции судебных экспертов, особенно, экспертов негосударственных, и касаются, в том числе, правильности использования экспертных методов и методик при производстве экспертизы, а, с другой стороны, в изначально существующее противоречие с оценкой судом экспертных выводов, когда необходимо исследовать правильность применения специальных знаний, которыми суд и участники судебного процесса не обладают. Решению этих проблем может способствовать стандартизация методологии экспертной деятельности для экспертов как государственного, так и негосударственного секторов, дополнительные знания в рамках отдельного курса экспертологии в

программах подготовки юристов в вузах и предоставление суду права рецензировать заключения о результатах экспертизы.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, судебная экспертиза, допустимость выводов эксперта, методология судебной экспертизы.

Судебная практика по рассмотрению гражданских дел свидетельствует о повсеместном использовании специальных знаний в судебном процессе для постановления законного и обоснованного судебного решения. Выводы эксперта являются важным доказательством по делу и оцениваются судом вместе с другими доказательствами. Одним из критериев оценки является допустимость. В ситуации с выводами эксперта понятие допустимости включает в себя не только исследование соблюдения требований процессуального законодательства, но и вопросы методологии судебной экспертизы. Рассмотрим вопросы допустимости выводов эксперта в гражданском судопроизводстве более подробно.

Понятие «допустимость доказательства» применимо к гражданскому судопроизводству сформулировано в статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ), которая гласит: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.»¹ Этой нормой законодатель закрепляет требование о неукоснительном соблюдении процессуального закона при формировании пакета доказательств. Очевидно, что отступление от норм ГПК РФ влечет за собой недопустимость доказательства.

По отношению к выводам эксперта в гражданском судопроизводстве данная норма закона означает, что судебная экспертиза может проводиться только на основании определения суда в строгом соответствии с требованиями

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024). - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/?ysclid=lvz6fsfyei993260628 / (дата обращения 10.05.2024).

ГПК РФ и профильного закона — Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ² (далее по тексту ФЗ ГСЭД). Как справедливо отмечает Ю.К. Орлов: «Соблюдение процессуальной формы производства судебной экспертизы – необходимое условие допустимости заключения эксперта как судебного доказательства»³. С этой точки зрения допустимость выводов эксперта, во-первых, заключается в соблюдении экспертами и участниками судебного процесса требований ГПК РФ и ФЗ ГСЭД, во-вторых, абсолютно без проблем оценивается судом, поскольку оценка соблюдения требований законодательства является оценкой юридической и не предполагает использования специальных знаний.

С другой стороны, такое доказательство, как выводы эксперта, обладает определенной спецификой, которая отображается и в вопросах допустимости. На основании определения суда о назначении экспертизы эксперт осуществляет определенную научно-исследовательскую деятельность с использованием своих специальных знаний. В результате он получает фактические данные, которые позволяют установить ранее не известные обстоятельства, относящиеся к предмету доказывания по конкретному гражданскому делу. При этом, иным способом установить эти обстоятельства невозможно. Таким образом, выводы эксперта в гражданском судопроизводстве — это доказательство, которое **создается** лицом, обладающим специальными знаниями. Процесс создания этого доказательства не только регламентирован нормами ГПК РФ и ФЗ ГСЭД, но и регулируется соответствующими методиками экспертной деятельности, которые в сочетании с используемыми экспертом методами входят в методологию судебной экспертизы. Поэтому полноценное исследование

² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021). - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/?ysclid=lvzbxo0k8x282545503 / (дата обращения 10.05.2024).

³ Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юрист. 1995. С. 6.

допустимости выводов эксперта в гражданском судопроизводстве невозможно без обращения к методологии судебной экспертизы.

Методология судебной экспертизы фактически руководит действиями эксперта в процессе проведения исследования, поскольку экспертные методики и методы содержат некий алгоритм проведения экспертизы, от которого эксперт не должен отступать. Важно, что этот алгоритм нарабатывается не только с целью обеспечения достоверности экспертных выводов, но и для гарантирования законности и этичности производства экспертизы. Входящие в состав методологии методы и методики неоднократно проверяются, проходят тестовую апробацию, обеспечиваются необходимой материально-технической и нормативной базой. Благодаря такому подходу к методологии можно утверждать, что соблюдение методологических предписаний экспертом во время проведения экспертизы позволяет не только избежать ошибок, но и обеспечивает допустимость его выводов. Другими словами, допустимость выводов эксперта в гражданском судопроизводстве прямо зависит от надлежащего использования экспертом методов и методик в процессе проведения своих исследований.

Влияние методологии экспертной деятельности на допустимость выводов эксперта находит свое отражение в судебной практике. Можно сослаться на ряд судебных решений, например, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2018 по делу № 26-КГ18-30 (отмена решений нижестоящих судов, основанных на выводах эксперта-почерковеда, сделанных с нарушением методики проведения экспертизы)⁴; Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.05.2017 по делу №33-18635/17 (оставлено в силе решение суда первой инстанции, основанное на заключении эксперта, которое составлено с учетом методических требований и норм действующего законодательства)⁵.

⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.09.2018 по делу № 26-КГ18-30 - URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1696186 / (дата обращения 10.05.2024).

⁵ Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24.05.2017 по делу №33-18635/17 - URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/e991e773-60e2-419f-b11a->

Таким образом, допустимость выводов эксперта как доказательства в гражданском судопроизводстве включает в себя две составляющие:

- соответствие процедуры назначения и проведения экспертизы требованиям ГПК РФ и ФЗ ГСЭД;
- надлежащее использование экспертом в процессе проведения экспертизы соответствующих экспертных методов и методик (соответствие действий эксперта положениям методологии судебной экспертизы).

Влияние методологии судебной экспертизы на допустимость выводов эксперта предполагает, что эксперт в полной мере владеет этой методологией. Вместе с тем, сегодняшние реалии экспертной деятельности таковы, что в гражданском судопроизводстве активно участвуют не только государственные, но и негосударственные эксперты. Если в отношении методологической подготовки государственных экспертов в силу объективных причин ситуация в целом благоприятная, то эксперты негосударственного сектора, с одной стороны, не всегда имеют достаточную компетенцию, а, с другой стороны, не имеют доступа к экспертным методикам, имеющимся в государственных экспертных учреждениях. Дополнительно эта проблема усугубляется упрощенным порядком получения статуса для негосударственных экспертов по сравнению с экспертами государственными. В результате отсутствие надлежащей компетенции и доступа к методологическим наработкам государственного сектора в ряде случаев создает проблемы с допустимостью выводов негосударственных экспертов. Таким образом, компетенция судебного эксперта через владение этим экспертом методологией судебной экспертизы прямо влияет на допустимость его выводов в гражданском судопроизводстве.

Рассматривая вопросы допустимости выводов эксперта в гражданском судопроизводстве отдельно следует остановиться на проблемах оценки допустимости этого доказательства в судебном заседании.

Статья 79 ГПК РФ определяет, что судебная экспертиза назначается для разрешения вопросов, требующих специальных знаний. Очевидно, что суд и

участники судебного процесса этими знаниями не обладают. Не владеют они и методологией судебной экспертизы, которая направляет действия эксперта во время проведения экспертизы. Учитывая, что допустимость выводов эксперта включает в себя две рассмотренные выше составляющие, оценивая эту допустимость, суд сталкивается с проблемой оценки допустимости с позиции соответствия действий эксперта методологии.

В качестве небольшого исторического экскурса отметим, что проблему оценки заключения эксперта правоведы исследуют уже более ста лет. В частности, еще в начале прошлого века Заслуженный Профессор, Присяжный Поверенный Округа Московской Судебной Палаты Л.Е. Владимиров предлагал наделить экспертов статусом «научных судей», «... приговор которых является решением специального вопроса в деле»⁶, отмечая таким образом необходимость исследования в суде достоверности и допустимости выводов эксперта.

В реалиях современного гражданского судопроизводства безграничная вера в непогрешимость экспертов, как минимум, противоречит нормам статьи 67 и части третьей статьи 86 ГПК РФ. Поэтому в качестве выводов попробуем сформулировать возможные варианты решения проблем, связанных с допустимостью выводов эксперта в гражданском судопроизводстве.

Вариантом решения проблем с компетенцией экспертов может быть стандартизация и унификация экспертной деятельности. Негосударственные эксперты для получения статуса должны проходить примерно тот же путь, что и эксперты государственные. Квалификационные и образовательные требования к претендентам государственного и негосударственного секторов должны быть одинаковыми. Эта мысль поддерживается многими исследователями, в

⁶ Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Спб.: Издание книжного магазина «Законоведение». 1910. С. 197.

частности, Е.Р. Россинской⁷, М.В. Жижиной⁸, С.А. Смирновой⁹, В.А. Эпштейн¹⁰, Н.П. Майлис¹¹. При этом негосударственные эксперты должны получить доступ к методам и методикам по своему профилю, имеющимся в распоряжении государственных экспертных учреждений.

Активное использование специальных знаний во всех видах судопроизводства, в том числе, в гражданском судопроизводстве, делает актуальным введение в вузовские программы подготовки юристов отдельного курса, например, «Основы экспертологии и методологии судебной экспертизы», который вышел бы за рамки привычного курса криминалистики и давал бы будущим судьям, прокурорам, адвокатам основы знаний о судебной экспертизе.

В сложных ситуациях решить проблему с оценкой достоверности и допустимости выводов эксперта помогло бы наделение суда правом, в случае необходимости, назначать рецензирование заключения о результатах экспертизы. Проводить такие рецензии было оптимально на базе авторитетных государственных экспертных учреждений. В вопросе процессуального статуса такой рецензии следует согласиться с позицией Н.Н. Раскатовой, которая наделяет такую рецензию статусом консультации специалиста¹².

Таким образом, допустимость выводов эксперта как доказательства в гражданском судопроизводстве включает в себя не только соответствие процедуры назначения и проведения экспертизы требованиям ГПК РФ и ФЗ

⁷ Судебная экспертиза в цивилистических процессах: науч.-практ. Пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 40.

⁸ Жижина М.В. Унификация и стандартизация подготовки судебного эксперта как необходимая составляющая реформы судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 1. С. 73.

⁹ Смирнова С.А. Законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции. (Москва, 21 января 2016 г.) М.: Проспект. 2016. С. 263.

¹⁰ Эпштейн В.А. Вопросы применения профессиональных стандартов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. №3. С. 22.

¹¹ Майлис Н.П. О стандартизации понятий в научной и практической судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. № 4. С. 176-178.

¹² Раскатова Н.Н. Проблема определения доказательственного статуса рецензий на заключения экспертов и процессуального статуса подготовивших их лиц в гражданском судопроизводстве // LEX RUSSICA (Научные труды МГЮА). 2006. №5. С. 956-963.

ГСЭД, но и соответствие действий эксперта положениям методологии судебной экспертизы; решение отдельных проблем допустимости этих выводов возможно путем стандартизации и унификации экспертной деятельности; обеспечению надлежащей оценки выводов эксперта с позиции допустимости будет способствовать преподавание для будущих юристов отдельного курса, посвященного основам судебно-экспертной деятельности, и наделение суда правом назначать рецензирование заключений о результатах экспертизы.

Список литературы.

1. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Спб.: Издание книжного магазина «Законоведение». 1910. С. 197.

2. Жижина М.В. Унификация и стандартизация подготовки судебного эксперта как необходимая составляющая реформы судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. No 1. С. 73.

3. Майлис Н.П. О стандартизации понятий в научной и практической судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2020. No 4. С. 176-178.

4. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юрист. 1995. С. 6.

5. Раскатова Н.Н. Проблема определения доказательственного статуса рецензий на заключения экспертов и процессуального статуса подготовивших их лиц в гражданском судопроизводстве // LEX RUSSICA (Научные труды МГЮА). 2006. №5. С. 956-963.

6. Судебная экспертиза в цивилистических процессах: науч.-практ. Пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 40.

7. Смирнова С.А. Законодательное регулирование судебно-экспертной деятельности // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной

деятельности: материалы Международной научно-практической конференции. (Москва, 21 января 2016 г.) М.: Проспект. 2016. С. 263.

8. Эпштейн В.А. Вопросы применения профессиональных стандартов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. №3. С. 22.