

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА

VIII Международная научно-практическая конференция
«ТАМБОВСКИЕ ПРАВОВЫЕ ЧТЕНИЯ ИМЕНИ Ф.Н. ПЛЕВАКО»

17 — 18 мая 2024 г.

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени
Г.Р. Державина»
г. Тамбов

Юдин Игорь Васильевич

Адвокатская палата Санкт-Петербурга,
адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры»

К ВОПРОСУ О ДОСТОВЕРНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Достоверность - это не только одна из характеристик доказательств, но и важный критерий оценки доказательств в гражданском судопроизводстве. Как правило, оценка достоверности проводится судом путем сопоставления рассматриваемого доказательства с другими доказательствами по делу, однако, в ряде случаев одного только сопоставления может быть недостаточно. В таких ситуациях объективная и полная оценка достоверности конкретного доказательства может быть произведена экспертно-криминалистическим путем.

Основой и смыслом любого вида судопроизводства, в том числе, судопроизводства гражданского, являются доказательства и доказывание. Надлежащее доказывание в судебном процессе невозможно без понимания правовой сути доказательств, позволяющей воспринимать те или иные сведения именно как доказательства, полученные законным способом, содержащие правдивую информацию и имеющие отношение к предмету гражданского дела. Общее определение доказательств нам дает Википедия: «Доказательства (в юриспруденции) — сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения

дела¹». Это определение практически совпадает с определением доказательств, которое содержится в части первой статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГПК РФ)². Одним из критериев оценки доказательств в гражданском судопроизводстве является достоверность. Этот критерий предусмотрен нормой части третьей статьи 67 ГПК РФ. Рассмотрим вопросы достоверности доказательств в гражданском судопроизводстве более подробно.

Прежде всего, необходимо определиться с самим понятием «достоверность». Толковый словарь русского языка определяет слово достоверность как «верный, не вызывающий сомнения»³. При этом, значение слова «достоверность» достаточно многогранно. Философы дискутируют о тождественности достоверности и истинности, отмечая не совпадение этих понятий⁴. Правоведы предлагают свое видение взаимосвязи достоверности и истинности: если истинность означает соответствие знаний действительности, то достоверность — это «... убеждение в истинности знания»⁵. Соответственно, в юридическом понимании «Достоверность — это характеристика доказательства, отражающая точность установленных обстоятельств дела фактическим обстоятельствам, имевшим место»⁶ или, в редакции В.В. Яркова, «Достоверность — это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания»⁷. Отметим, что исходя из этих определений, общепринятое восприятие достоверности как одного из критериев оценки доказательств не исключает восприятия достоверности и как элемента характеристики доказательств.

1 См.: Доказательства [Электронный ресурс]: Википедия. Свободная энциклопедия // URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Доказательство_\(юриспруденция\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Доказательство_(юриспруденция)) (дата обращения 25.04.2024)

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. No 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. 2002. No 46. Ст. 4532.

3 См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М. 1994. С. 173.

4 См.: Пивоев В.М. Истинность и достоверность // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Философия. 2010. No 1. С. 65-70.

5 См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. М. Юридическая литература. 2008. С. 100.

6 Там же.

7 См.: Ярков В.В. Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М. 2006. // 6-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер. 2006. С. 108.

С практической точки зрения, исходя из рассмотренных выше определений, достоверность в судебном процессе выступает как совокупность правильности доказательственной информации и правомочности источника доказательства. В качестве примитивного примера можно рассмотреть оценку в суде копии какого-либо документа как письменного доказательства. Для оценки достоверности суд в такой ситуации исследует вопросы компетенции (правомочности) лица, оформившего и подписавшего этот документ, наличие всех необходимых реквизитов документа, соответствие текста копии оригиналу документа, который должен быть предоставлен в распоряжение суда для осмотра (если речь не идет о нотариально заверенной копии, когда могут проверяться и полномочия нотариуса). Содержание документа с точки зрения достоверности может оцениваться при сопоставлении с другими доказательствами.

Исследование в судебном заседании правомочности источника доказательственной информации, как правило, не вызывает проблем. Установить полномочия того или иного должностного лица, руководителя коммерческой структуры, компетенцию государственного органа, гражданскую дееспособность физического лица и т. д. относительно просто. Гораздо сложнее оценить содержание.

При оценке с позиции достоверности содержания доказательства мы сталкиваемся с двумя видами задач:

Во-первых, следует установить подлинность доказательства. Например, убедиться, что предоставленный как письменное доказательство документ не подвергался каким-либо изменениям или манипуляциям. Отметим, что отражение точности обстоятельств, исследуемое в процессе оценки достоверности, не включает в себя рассмотрение процессуальных вопросов, связанных с соблюдением процедуры получения конкретного доказательства, что позволяет дифференцировать такие критерии, как достоверность и допустимость. Разделение этих критериев поддерживается не всеми исследователями. В частности, Л.К. Капустина, применимо к уголовному

судопроизводству, предлагает «... «сращивание» таких свойств доказательств, как «допустимость» и «достоверность»... что позволит избежать ошибок в принятии процессуальных решений, основанных на «внешне» допустимых доказательствах, не являющихся достоверными»⁸. По сути объединяет понятия «достоверность» и «допустимость» А.А. Суворов, который рассматривая достоверность доказательств, утверждает, что «Доказательства должны быть собраны и представлены в соответствии с принципами и требованиями закона. Несоблюдение правовых норм может снизить их достоверность»⁹. Такая точка зрения представляется спорной, поскольку «сращивание» критериев оценки доказательств с большой степенью вероятности снизит качество оценки за счет подмены одних критериев другими. Допустимость предполагает оценку соблюдения требований процессуального закона в процессе получения доказательства, в то время как достоверность ориентирована на оценку содержания.

Во-вторых, оценивая достоверность доказательства, суд исследует правильность информации, которую это доказательство предоставляет. Эта оценка может быть сопряжена с определенными проблемами. В частности, при допросе свидетеля важно отделить его субъективное восприятие ситуации от реальных обстоятельств, информацией о которых он располагает. Во многих случаях, особенно при рассмотрении споров о разделе имущества супругов или споров, вытекающих из наследственных правоотношений, на правдивость свидетельских показаний может влиять субъективное отношение свидетеля к сторонам гражданского дела. Еще более сложной задачей является оценка достоверности выводов эксперта, сделанных по результату проведения судебной экспертизы. Одним из вариантов решения этой проблемы может быть рецензирование заключений о результатах экспертизы, проводимое на основании определения суда¹⁰.

8 См.: Капустина Л.К. Оценка допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. №1 (85). С. 113-118.

9 См.: Суворов А.А. Достоверность доказательств. [Электронный ресурс] // URL: <https://suvorov.legal/dostovernost-dokazatelstv/> (дата обращения 25.04.2024).

10 См. напр.: Юдин И.В. Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2023. - 238 с.; Юдин И.В. Отдельные

Рассуждая о проблемах исследования подлинности доказательства и правильности доказательственной информации при оценке достоверности, не сложно прийти к мысли о том, что решение этих проблем возможно, в том числе, путем использования криминалистических средств. Возвращаясь к примеру с допросом свидетеля, отметим, что современная криминалистика наработала значительный арсенал процессуальных и технических приемов для установления достоверности свидетельских показаний.

В современной цивилистике существует идея использования криминалистических наработок для обеспечения доказывания в гражданском судопроизводстве. В частности, эту тему активно разрабатывает М.В. Жижина¹¹. Было бы логично распространить эту идею и на процесс оценки доказательств при рассмотрении гражданских дел, в первую очередь, на оценку достоверности доказательств. Правовые основы для практической реализации этой идеи уже заложены в действующее гражданское процессуальное законодательство России. Статья 186 ГПК РФ предусматривает возможность назначения экспертизы для решения вопроса о подложности доказательства. Учитывая, что судебная экспертиза своими корнями уходит в криминалистику, указанная норма гражданского процесса декларирует использование криминалистики в цивилистическом процессе. Возможно имеет смысл расширить эту норму закона, распространив право суда на использование криминалистических средств для оценки достоверности доказательств и в других ситуациях.

проблемы оценки заключения о результатах экспертизы как доказательства в гражданском судопроизводстве // Право и общество. – 2021. – No 1 (33). – С. 34-36.

11 См. напр.: Жижина М.В. Доказывание в цивилистическом процессе и криминалистика // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Н. А. Резиной. Омск: Из-во Омской юридической академии. 2015. С. 14-19.; Жижина М.В. Доказывание в гражданском (арбитражном) судопроизводстве и криминалистическая деятельность // Lex Russica (Русский закон). М. 2014. Т. 96. No 9. С. 1070-1078.; Жижина М.В. Криминалистическая экспертиза документов в арбитражном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ. 2007. - 192 с.; Жижина М.В. Теоретические и методологические основы криминалистического обеспечения доказывания в гражданском (арбитражном) судопроизводстве. М.: Юрлитинформ. 2014. - 144 с.; Жижина М.В. Частная теория криминалистического обеспечения цивилистического процесса // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. No 5 (33). С. 99-113.