

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА

СОВМЕСТНАЯ

XXIII Международная научно-практическая конференция юридического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

и XXI Международная научно-практическая конференция

"Кутафинские чтения"

«Государство и право России в современном мире»

23 - 25 ноября 2022 г., г. Москва

Юдин Игорь Васильевич

Адвокатская палата Санкт-Петербурга, адвокат

К вопросы об оценке достоверности выводов эксперта в гражданском судопроизводстве

Заключение о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве предполагает использование как доказательства выводов эксперта по сути поставленных ему вопросов. Поскольку эти выводы рассматриваются как доказательственная информация, они подлежат оценке наряду с другими доказательствами по гражданскому делу. Специфика оценки выводов эксперта заключается в изучении судом двух составляющих заключения о результатах экспертизы — процессуальной и исследовательской.

Оценка процессуальной составляющей, направленная на установление соответствия заключения критериям относимости и допустимости, регламентирована гражданским процессуальным законодательством и требованиями методологии судебной экспертизы. Эта оценка не требует специальных познаний, касающихся предмета экспертизы, поэтому суд обладает возможностью ее провести.

Оценка исследовательской составляющей, т. е. оценка заключения о результатах экспертизы с позиции достоверности, — проблема более сложная, поскольку экспертиза назначается по вопросам, требующим специальных познаний, которыми суд и участники процесса не обладают. Эта оценка включает в себя как формальный, так и содержательный элементы. С формальной точки зрения оценивается достаточность исходных данных и объектов, которые изучал и анализировал эксперт, для подготовки заключения; проверяется соответствие количества и формулировок вопросов количеству и сути выводов; подлинность и пригодность объектов, предоставленных эксперту, для подготовки заключения. Уже на этапе формальной оценки достоверности у суда и лиц, принимающих участие в деле, возникают сложности. Крайне сложно оценить, например, достаточность и качество объектов экспертного исследования человеку, который не владеет соответствующей экспертной методикой.

Оценка достоверности с позиции содержания является еще более проблемной. Этот элемент оценки заключения о результатах экспертизы достаточно подробно описан Т.В. Аверьяновой: «Содержательная сторона оценки достоверности включает в себя научную обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость»¹. Представляется очевидным, что без специальных познаний провести такую оценку невозможно.

Анализируя судебную практику, Е.Р. Россинская пришла к правильному выводу, что оценка научной обоснованности экспертного заключения и использованных экспертом методик является проблемой, которую суд не

1. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М.: Норма, 2008. С. 462.

может разрешить самостоятельно.² Аналогичной точки зрения придерживаются и другие авторы. В частности, Л.Н. Головченко отмечает, что «наиболее сложной для следователей и суда является оценка научной обоснованности заключения эксперта, под которой следует понимать: достаточность для сделанных выводов исследованного материала; эффективность примененных методов исследования; соответствие выводов эксперта проведенному исследованию»³. Рассуждая в этом контексте об оценке достоверности заключения эксперта, безусловно правильно описывает проблему Т.В. Аверьянова: «Определение достоверности вызывает наибольшее затруднение при оценке заключения, поскольку она предполагает глубокое изучение именно его содержания»⁴.

Вместе с тем, исследовательская составляющая является основой экспертных выводов по сути заданных эксперту вопросов. Именно оценка исследовательской составляющей позволяет сделать выводы о достоверности заключения, которую считают важнейшим элементом оценки. В частности, Ю.Г. Корухов по этому поводу писал: «Применительно к заключению эксперта как доказательства представляется логичным на первое по значению место в его оценке поставить установление его достоверности»⁵.

Ряд авторов недооценивают сложность оценки исследовательской составляющей. Например, Р.С. Белкин, справедливо отмечая, что при анализе экспертного заключения инициатору экспертизы необходимо «оценить научную обоснованность заключения»⁶, не дает ответа на вопрос, как может провести такое оценивание не сведущее лицо? Этот вопрос можно адресовать и таким авторам, как А.М. Зинин и Н.П. Майлис, которые утверждают, что «прежде всего проверяется обоснованность выводов эксперта, а также их

2. См.: Судебная экспертиза в гражданских процессах: научно-практическое пособие / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 82.

3. Головченко Л.Н. Некоторые вопросы оценки заключения криминалистической экспертизы следователем и судом // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев, 1993. С. 49.

4. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М.: Норма, 2008. С. 462.

5. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М., 1986. С. 6.

6. Белкин Р.С. Собрание, оценка и исследование доказательств. М., 1966. С. 287.

аргументированность и насколько они подтверждаются проведенными исследованиями»⁷, не поясняя при этом, каким образом может оценить эту «научную обоснованность» человек, не обладающий специальными познаниями в данной области?

Значимость проблемы недостаточной компетенции суда для оценки исследовательской части заключения о результатах экспертизы (другими словами — оценки достоверности заключения) настолько велика, что исследованием ее правоведа занимаются уже более ста лет. Еще в начале прошлого века возникла позиция о том, что выводы эксперта являются абсолютной истиной, а потому нет необходимости оценивать их с позиции достоверности. В частности, Заслуженный Профессор, Присяжный Поверенный Округа Московской Судебной Палаты Л.Е. Владимиров писал: «... эксперты, основывающие свое заключение на какой-либо науке, суть научные судьи, приговор которых является решением специального вопроса в деле»⁸. Противоположной точки придерживался его современник Г. Гросс, который считал, что «Никогда не следует забывать, что даже самый лучший эксперт не есть уголовный судья и что заключение эксперта только тогда получает надлежащую цену, когда оно исходит как бы от лица самого следователя, в котором предполагаются соединенными все специальные знания»⁹.

Решение проблемы оценки достоверности заключения о результатах экспертизы авторы, исследующие ее, пытаются найти различными путями. Отмечая отсутствие необходимых познаний у инициатора экспертизы для оценки достоверности экспертных выводов, Д.А. Кудряшов считает, что решить проблему возможно двумя способами: «Во-первых. Допросом экспертов ... Во-вторых. Привлечение к оценке результатов комплексной

7. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: Учебник. М.: Право и закон, 2002. С. 190.

8. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Спб.: Издание книжного магазина «Законоведение», 1910. С. 197.

9. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд. перепеч. с изд. 1908 г. М.: ЛексЭст, 2012. С. 46.

экспертизы специалистов, обладающих соответствующими специальными знаниями и компетентностью»¹⁰.

Допрос эксперта — процедура, прямо предусмотренная гражданским процессуальным законодательством. Однако, этот допрос на практике позволяет только уточнить какие-то вопросы, связанные с заключением эксперта. Проблемы полной оценки достоверности заключения о результатах экспертизы допрос эксперта не решает все по тем же причинам — отсутствие необходимых специальных знаний у суда и лиц, участвующих в деле.

На этом фоне многим авторам представляется правильной идея привлечения специалистов для оценки заключения эксперта в судебном заседании. Привлекать специалистов для оценки заключения о результатах экспертизы предлагал Ю.Г. Корухов¹¹. Т.В. Аверьянова отмечала, что при исследовании заключения эксперта целесообразно «проводить оценку с участием специалиста должного профиля»¹².

Такая позиция, на первый взгляд, выглядит решением вопроса. На практике эта идея не жизнеспособна, поскольку будет существенно отягощать судебный процесс. В этом смысле следует отметить, что привлечение дополнительного специалиста для оценки заключения о результатах экспертизы в суде, во-первых, не гарантирует высокую компетенцию этого нового специалиста, а, во-вторых, влечет за собой дополнительные организационные проблемы, и, как следствие, затягивание судебного процесса. При этом такой механизм не предусмотрен законодателем. Часть первая статьи 188 ГПК РФ¹³ предусматривает участие специалиста при решении вопроса о назначении экспертизы либо при осмотре письменных доказательств. К моменту оценки заключения о результатах экспертизы эта

10. Кудряшов Д.А. К вопросу об оценке результатов комплексных экспертиз в судопроизводстве // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Международной научно-практической конференции. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 236.

11. См.: Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М., 1986. С. 22.

12. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. М.: Норма, 2008. С. 468.

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

экспертиза уже не только назначена, но и проведена, а рассматривать оценку заключения эксперта как осмотр письменного доказательства не просто не корректно, а откровенно неправильно.

Свой вариант решения этой проблемы предлагает Е.Р. Россинская. Она пишет: «...единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов, для достижения которой необходимо предоставить право назначения судебных экспертиз сторонам в гражданском и арбитражном процессе. Кроме того, настало время, избегая нежизненных, эфемерных формулировок, четко определить в законе простые и общедоступные критерии, которыми субъекты, назначившие судебную экспертизу, должны руководствоваться при оценке экспертных заключений»¹⁴.

Идея состязательности экспертов, безусловно, заслуживает одобрения. Но предложенная реализация этой идеи через назначение экспертизы непосредственно сторонами вызывает сомнения. Во-первых, далеко не всегда у стороны имеются необходимые для проведения экспертизы объекты. Возникает вопрос — как истребовать эти объекты у другой стороны, если эта другая сторона сама инициирует проведение своей экспертизы? Во-вторых, как в таком случае будет работать норма части третьей статьи 79 ГПК РФ о последствиях уклонения стороны от участия в экспертизе? В-третьих, предоставление дополнительных полномочий сторонам радикально меняет саму природу процессуальной составляющей судебной экспертизы и требует внесения серьезных изменений в процессуальное законодательство, направленных на подробную регламентацию этого процесса. И, наконец, совершенно неясно, почему лица, не обладающие специальными познаниями, а потому не имеющие возможности полноценно оценить научную обоснованность и достоверность одного заключения эксперта, справятся с этой задачей при наличии двух экспертных заключений. Отсутствие

14. Судебная экспертиза в цивилистических процессах: научно-практическое пособие / под ред. Е. Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 82.

необходимой компетенции не позволит выбрать из двух заключений более научно обоснованное и достоверное.

Рассматривая возможное решение проблемы с оценкой исследовательской составляющей судебной экспертизы следует исходить из очевидных фактов:

- компетенции суда и лиц, участвующих в деле, как правило, недостаточно для проведения этой оценки;
- компетенция эксперта в заключении о результатах экспертизы описывается формально и не является основанием для безоговорочного принятия его выводов;
- оценка научной обоснованности и достоверности является важнейшим элементом оценки заключения о результатах экспертизы в целом;
- привлечение дополнительных специалистов в судебное заседание для оценки экспертизы либо делегирование права назначать экспертизу сторонам в практическом судопроизводстве настолько трудно реализовать процессуально и технически, что нельзя рассматривать как вариант решения проблемы.

Эти очевидные факты приводят нас к возможному выходу из этой ситуации. Он заключается во введении механизма рецензирования заключений о результатах экспертизы.

При оценке заключения о результатах экспертизы в суде технически не сложно по инициативе суда, стороны или кого-то из лиц, участвующих в деле принять решение и направить это заключение на рецензию в соответствующее экспертное учреждение. Рецензент, как специалист, обладающий необходимыми познаниями, изучив заключение указывает на возможные экспертные ошибки, нарушения, связанные с выбором и использованием экспертной методики и методов, погрешности экспертного исследования. Важно отметить, что рецензирование должно быть правом, а не обязанностью суда. При отсутствии споров при оценке заключения о результатах экспертизы, либо при очевидности выводов эксперта

необходимости в рецензировании нет. Принимать решение о направлении заключения о результатах экспертизы на рецензирование должен суд.

Технически это возможно сделать, включив в часть третью статьи 86 ГПК РФ после предложения «Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.» предложение «Для оценки научной обоснованности и достоверности заключения эксперта суд по собственной инициативе либо по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, может назначить рецензирование этого заключение, поручив подготовку рецензии государственному судебному-экспертному учреждению либо государственному эксперту соответствующего профиля».