

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДА

Всероссийские научно-практические процессуальные чтения с
международным участием

«Перспективы развития гражданского процессуального права»

17 сентября 2022 года

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», г.
Саратов

Юдин Игорь Васильевич

Адвокатская палата Санкт-Петербурга,

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры»

Об использовании термина «заключение о результатах экспертизы» в гражданском судопроизводстве.

Используемый в гражданском судопроизводстве термин «заключение эксперта» излишне общий, поскольку включает в себя не только исследование, проведенное экспертом на основании определения суда о назначении экспертизы, но и любое мнение специалиста, изложенное ним в устной или письменной форме. Отсюда следует необходимость применения более точного термина «заключение о результатах экспертизы», содержащего указание на процессуальный статус этого документа.

Ключевые слова: заключение эксперта, заключение о результатах экспертизы, гражданское судопроизводство, средство доказывания, судебная экспертиза.

На современном этапе при отправлении правосудия в рамках гражданского судопроизводства Российской Федерации в подавляющем

большинстве дел для принятия законного и обоснованного судебного решения назначается судебная экспертиза. Эта практика имеет очевидное объяснение — высокий уровень развития науки и техники требует при рассмотрении дела активного применения специальных познаний, которыми не обладают суд и участники судебного процесса. Выдаваемый экспертом в результате проведенного на основании определения суда исследования документ называется «заключение эксперта».

Заключение эксперта содержится в перечне средств доказывания, приведенном в абзаце втором части первой статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) [1]. Как совершенно справедливо указывает М.К. Треушников, «Судебным доказательством выступает содержащаяся в заключении эксперта информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела» [2, с. 202.]. Заключение реализуется в определенной процессуальной форме, предусмотренной статьями 79–87, пунктом восьмым части первой статьи 150, статьями 171, 187 ГПК РФ. Заключение, основанное на исследовании экспертом вопросов, требующих специальных познаний в области науки, техники, искусства, ремесла, является источником получения судом сведений о фактах, которые позволяют установить наличие либо отсутствие обстоятельств, необходимых для рассмотрения гражданского дела и принятия правильного решения по сути гражданского спора.

Таким образом, заключение эксперта в гражданском судопроизводстве следует рассматривать как средство доказывания. При этом необходимо обратить внимание на не совсем корректное использование термина «заключение эксперта».

Рассматривая процессуальные аспекты проведения экспертизы в гражданском судопроизводстве, Е. Р. Россинская отмечает, что «... судебная экспертиза — это отличная от других специфическая разновидность экспертиз, обладающих особым статусом. Сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она, по

сути, является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Однако далеко не любое исследование может именоваться судебной экспертизой, поскольку эти экспертизы выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам по административным правонарушениям» [3, с. 12]. Автор акцентирует внимание на процессуальной составляющей этого средства доказывания, что побуждает более детально рассмотреть два вопроса, связанных с использованием термина «заключение эксперта».

Во-первых, в действующем ГПК РФ отсутствует определение понятия «эксперт». Диспозиция статьи 79 ГПК РФ позволяет предположить, что эксперт — это лицо, обладающее специальными знаниями в какой-либо области науки, техники, искусства или ремесла. Вместе с тем, статья 188 ГПК РФ предусматривает получение судом в устной или письменной форме консультации специалиста, т. е. лица, которое также обладает необходимыми специальными знаниями. Таким образом, различия между экспертом и специалистом носят процессуальный характер и зависят от способа привлечения указанных лиц к участию в гражданском судопроизводстве. При этом, специалист может иметь статус судебного эксперта либо может позиционироваться как эксперт в какой-либо отрасли науки, техники, ремесла или искусства. Кроме того, лица, обладающие специальными познаниями, и даже имеющие статус судебного эксперта, могут по внепроцессуальному обращению, например, истца при подготовке к судебному процессу, выдавать документы, которые в дальнейшем будут использоваться как письменные доказательства в суде. Как справедливо отмечает А.А. Мохов, «если заключение несудебной экспертизы отвечает требованиям письменного доказательства, то оно может использоваться в качестве такового в процессе — ведь письменными доказательствами являются акты, документы, письма делового или личного характера, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела.»[4, с. 96]. В результате, существует достаточно большой круг сведущих лиц, в той или иной форме предоставляющих в суд

свои выводы, в том числе, экспертные. Поэтому понятие «эксперт» многогранно и не всегда употребляется в том значении, которое предусмотрено в статье 79 ГПК РФ.

Во-вторых, термин «заключение» также имеет весьма общее толкование. Заключение может назвать подготовленный документ и специалист, осуществляющий письменное консультирование, и эксперт, проводивший свое исследование вне гражданского процесса.

Таким образом, термин «заключение эксперта» гораздо шире, чем упоминаемое в абзаце втором части первой статьи 55 ГПК РФ одноименное средство доказывания.

Учитывая, что перечень средств доказывания в гражданском судопроизводстве является исчерпывающим, использование правильной терминологии имеет важное значение для решения вопроса о допустимости.

Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости использования более корректного термина для средства доказывания, связанного проведением в гражданском судопроизводстве экспертизы. Этот термин должен более точно отображать суть средства доказывания и содержать указания на процессуальную составляющую.

Статья 79 ГПК РФ однозначно регламентирует возможность назначения экспертизы в гражданском судопроизводстве только судом. Поэтому термин «экспертиза» несет в себе процессуальную составляющую, которая прямо указывает на принципиальное отличие экспертизы от любых других исследований. Таким образом, было бы логично использовать термин «экспертиза» в наименовании средства доказывания, связанного с проведением экспертизы.

Проведение экспертизы — это комплекс научно-исследовательских действий эксперта, позволяющий прийти к определенным выводам. Выдаваемое экспертом заключение содержит в себе описание результатов его деятельности по исполнению определения суда о назначении экспертизы и сделанные на основании этой деятельности выводы. Поэтому можно

утверждать, что в наименовании рассматриваемого средства доказывания должно присутствовать слово «результаты», которое, с одной стороны, отображает деятельность эксперта, а, с другой стороны, ассоциирует эту деятельность как источник доказательств в гражданском судопроизводстве.

Объединяя в наименовании средства доказывания термин «экспертиза» и слово «результаты», получаем термин «заключение о результатах экспертизы». Этот термин точнее передает суть средства доказывания, поскольку содержит отсылку к процессуальной составляющей, исключающей применения данного термина к исследованиям, не имеющим процессуального статуса экспертизы, и корректнее обозначает деятельность эксперта, указывая, что отображаются результаты этой деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о целесообразности замены термина «заключение эксперта» в гражданском судопроизводстве на термин «заключение о результатах экспертизы».

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.
2. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Статут, 2014. С. 202.
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006. С. 12.
4. Мохов А.А. Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе // Цивилист. 2007. №2. С. 96.