

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ЮДИН ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ¹

¹ Саратовская государственная юридическая академия, Саратов

Тип: статья в журнале - научная статья Язык: русский

Номер: 1 (33) Год: 2021

Страницы: 34-36

УДК: 340.692

ЖУРНАЛ:

ПРАВО И ОБЩЕСТВО

Учредители: Институт деловой карьеры











КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТИЗЫ, ДОСТОВЕРНОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА,
МЕХАНИЗМ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ







АННОТАЦИЯ:

Заключение о результатах экспертизы является одним из важнейших доказательств при рассмотрении гражданского дела. Вместе с тем, надлежащая оценка этого доказательства судом вызывает серьезные проблемы, поскольку суд, оценивая достоверность и научную обоснованность экспертного заключения, не обладает необходимыми специальными познаниями по вопросам, которые исследовал эксперт.

БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ:

- | | |
|---|---|
|  Входит в РИНЦ®: да |  Цитирований в РИНЦ®: 0 |
|  Входит в ядро РИНЦ®: нет |  Цитирований из ядра РИНЦ®: 0 |
|  Норм. цитируемость по журналу: |  Импакт-фактор журнала в РИНЦ: |
|  Норм. цитируемость по направлению: |  Дециль в рейтинге по направлению: |
|  Тематическое направление: Law | |
|  Рубрика ГРНТИ: Государство и право. Юридические науки | |

АЛЬТМЕТРИКИ:

- | | | |
|---|---|--|
|  Просмотров: 6 (2) |  Загрузок: 0 (0) |  Включено в подборки: 3 |
|  Всего оценок: 0 |  Средняя оценка: |  Всего отзывов: 0 |

ОПИСАНИЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ:

SEPARATE PROBLEMS OF EVALUATION OF THE CONCLUSION ON THE RESULTS OF THE
EXAMINATION AS EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

YUDIN IGOR V.¹

¹ Saratov State Law Academy

The conclusion on the results of the examination is one of the most important evidence in the consideration of a civil case. At the same time, the proper assessment of this evidence by the court raises serious problems, since the court, assessing the reliability and scientific validity of the expert opinion, does not have the necessary special knowledge on the issues that the expert investigated.

Keywords: CONCLUSION ON THE RESULTS OF THE EXAMINATION, RELIABILITY OF EVIDENCE, REVIEW MECHANISM

Заключение о результатах экспертизы, как доказательство в гражданском процессе, оценивается в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ. Суд рассматривает «... относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.»[1]. Применимо к заключению эксперта эта норма закона предполагает оценку процессуальной составляющей (вопросы относимости и допустимости) и исследовательской составляющей (вопросы достоверности и научной обоснованности).

Оценка процессуальной составляющей, как правило, не вызывает проблем. Суд очевидно имеет необходимые юридические познания для проведения этой оценки.

Гораздо сложнее обстоит ситуация с оценкой исследовательской составляющей, поскольку экспертиза назначается по вопросам, требующим специальных знаний, которыми суд и участники процесса не обладают. Эта оценка включает в себя как формальный, так и содержательный элементы.

С формальной точки зрения оценивается достаточность исходных данных и объектов, которые изучал и анализировал эксперт для подготовки заключения; проверяется соответствие количества и формулировок вопросов количеству и сути выводов; подлинность и пригодность объектов, предоставленных эксперту, для подготовки заключения. Уже на этапе формальной оценки достоверности у суда и лиц, принимающих участие в деле, возникают проблемы. Например, оценка достаточности и качества объектов экспертного исследования предполагает владение соответствующей экспертной методикой.

Оценка достоверности с позиции содержания является еще более сложной. Этот элемент оценки заключения о результатах экспертизы достаточно подробно описан Т.В. Аверьяновой: «Содержательная сторона оценки достоверности включает в себя научную обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость.»[2]. Представляется очевидным, что без специальных познаний провести такую оценку невозможно.

Вместе с тем, исследовательская составляющая является основой экспертных выводов по сути заданных эксперту вопросов. Именно оценка исследовательской составляющей позволяет сделать выводы о достоверности заключения. В частности, Ю.Г. Корухов по этому

поводу писал: «Применительно к заключению эксперта как доказательства представляется логичным на первое по значению место в его оценке поставить установление его достоверности.»[3].

Решение проблемы оценки достоверности заключения о результатах экспертизы авторы, исследующие ее, пытаются найти различными путями. Отмечая отсутствие необходимых познаний у инициатора экспертизы для оценки достоверности экспертных выводов, Д.А. Кудряшов считает, что решить проблему возможно двумя способами: «Во-первых. Допросом экспертов ... Во-вторых. Привлечение к оценке результатов комплексной экспертизы специалистов, обладающих соответствующими специальными знаниями и компетентностью.»[4].

Допрос эксперта — процедура, прямо предусмотренная гражданским процессуальным законодательством. Однако, этот допрос на практике позволяет только уточнить какие-то вопросы, связанные с заключением эксперта. Проблемы полной оценки достоверности заключения о результатах экспертизы допрос эксперта не решает все по тем же причинам — отсутствие необходимых специальных знаний у суда и лиц, участвующих в деле.

На этом фоне идея привлечения специалистов для оценки заключения эксперта в судебном заседании многим авторам представляется правильной. Привлекать специалистов для оценки заключения о результатах экспертизы предлагал Ю.Г. Корухов [5]. Т.В. Аверьянова отмечала, что при исследовании заключения эксперта целесообразно «проводить оценку с участием специалиста должного профиля.»[6].

Такая позиция, на первый взгляд, выглядит решением вопроса. На практике эта идея не жизнеспособна, поскольку будет существенно отягчать судебный процесс. В этом смысле следует отметить, что привлечение дополнительного специалиста для оценки заключения о результатах экспертизы в суде, во-первых, не гарантирует высокую компетенцию этого нового специалиста, а, во-вторых, влечет за собой дополнительные организационные проблемы, и, как следствие, затягивание судебного процесса.

Свой вариант решения этой проблемы предлагает Е.Р. Россинская. Она пишет: «... единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов, для достижения которой необходимо предоставить право назначения судебных экспертиз сторонам в гражданском и арбитражном процессе. Кроме того, настало время, избегая нежизненных, эфемерных формулировок, четко определить в законе простые и общедоступные критерии, которыми субъекты, назначившие судебную экспертизу, должны руководствоваться при оценке экспертных заключений.»[7].

Идея состязательности экспертов, безусловно, заслуживает одобрения. Но предложенная реализация этой идеи через назначение экспертизы непосредственно сторонами вызывает сомнения. Во-первых, далеко не всегда у стороны имеются необходимые для проведения экспертизы объекты. Возникает вопрос — как истребовать эти объекты у другой стороны, если эта другая сторона сама инициирует проведение своей экспертизы? Во-вторых, как в таком случае будет работать норма части третьей статьи 79 ГПК РФ о последствиях уклонения стороны от участия в экспертизе? В-третьих, предоставление дополнительных полномочий сторонам радикально меняет саму природу процессуальной составляющей судебной экспертизы и требует внесения серьезных изменений в процессуальное законодательство, направленных на подробную регламентацию этого процесса. И, наконец, совершенно неясно, почему лица, не обладающие специальными познаниями, а потому не имеющие возможности полноценно оценить научную обоснованность и достоверность одного заключения эксперта, справятся с этой задачей при наличии двух экспертных заключений. Отсутствие необходимой компетенции не позволит выбрать из двух заключений более научно обоснованное и достоверное.

Рассматривая возможное решение проблемы с оценкой исследовательской составляющей судебной экспертизы следует исходить из очевидных фактов:

- компетенции суда и лиц, участвующих в деле, как правило, недостаточно для проведения этой оценки;
- компетенция эксперта в заключении о результатах экспертизы описывается формально и не является основанием для безоговорочного принятия его выводов;
- оценка научной обоснованности и достоверности является важнейшим элементом оценки заключения о результатах экспертизы в целом;
- привлечение дополнительных специалистов в судебное заседание для оценки экспертизы либо делегирование права назначать экспертизу сторонам в практическом судопроизводстве настолько трудно реализовать процессуально и технически, что нельзя рассматривать как вариант решения проблемы.

Эти очевидные факты приводят нас к возможному выходу из этой ситуации. Он заключается во введении механизма рецензирования заключений о результатах экспертизы.

При оценке заключения о результатах экспертизы в суде технически не сложно по инициативе суда, стороны или кого-то из лиц, участвующих в деле принять решение и направить это заключение на рецензию в соответствующее экспертное учреждение. Рецензент, как специалист обладающий необходимыми познаниями, изучив заключение указывает на возможные экспертные ошибки, нарушения, связанные с выбором и использованием экспертной методики и методов, погрешности экспертного исследования. Учитывая высокие требования,

предъявляемые к компетенции рецензента, целесообразно ограничить круг рецензентов государственными экспертами, работающими в государственных экспертных учреждениях. Важно отметить, что рецензирование должно быть правом, а не обязанностью. При отсутствии споров при оценке заключения о результатах экспертизы, либо при очевидности выводов эксперта необходимости в рецензировании нет. Принимать решение о направлении заключения о результатах экспертизы на рецензирование должен суд.

Такой механизм позволит существенно повысить качество оценки экспертного заключения как доказательства в гражданском судопроизводстве. Внедрение этого механизма предполагает внесение изменений в статью 86 ГПК РФ, включающих в диспозицию этой статьи право лиц, участвующих в деле, инициировать рецензирование и право суда назначать рецензирование заключения о результатах экспертизы. Технически это возможно сделать, включив в часть третью статьи 86 ГПК РФ после предложения «Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса» предложение «Для оценки научной обоснованности и достоверности заключения эксперта суд по собственной инициативе либо по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, может назначить рецензирование этого заключение, поручив подготовку рецензии государственному судебно-экспертному учреждению либо государственному эксперту соответствующего профиля.»

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532; 31.07.2017. № 31 (часть I). Ст. 4809.
2. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2008. – С. 462.
3. Корухов Ю. Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М., 1986. С. 6.
4. Кудряшов Д. А. К вопросу об оценке результатов комплексных экспертиз в судопроизводстве. Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы VII Международной научно-практической конференции. – Москва : РГ-Пресс, 2019. – С. 236.
5. Корухов Ю. Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М., 1986. С. 22.
6. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: Норма, 2008. – С. 468.
7. Судебная экспертиза в цивилистических процессах : научно-практическое пособие / под ред. Е. Р. Россинской. – Москва : Проспект, 2018. – С. 82.

References

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on July 29, 2017) // SZ RF. 11/18/2002. No. 46. Art. 4532; 07/31/2017. No. 31 (Part I). Art. 4809.
2. Judicial expertise. General theory course / T. V. Averyanova. – M.: Norma, 2008. – P. 462.
3. Korukhov Y.G. Reliability of the expert opinion and ways to improve its assessment // Questions of the theory of judicial examination and improvement of the activities of expertise institutions. Col. of scientific works of VNIISE. M., 1986. P. 6.
4. Kudryashov D.A. To a question on an estimation of results of complex examinations in legal proceedings. Theory and practice of judicial expertise in modern conditions : materials of the VII International scientific-practical conference. – Moscow : RG-Press, 2019. – P. 236
5. Korukhov Y.G. Reliability of the expert opinion and ways to improve its assessment // Questions of the theory of judicial examination and improvement of the activities of expertise institutions. Col. of scientific works of VNIISE. M., 1986. P. 22.
6. Judicial expertise. General theory course / T. V. Averyanova. – M.: Norma, 2008. – P. 468.
7. Judicial expertise in civil litigation : a scientific and practical manual / edited by E. R. Rossinskaya. – Moscow : Prospect, 2018. – P. 82.