
ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 347.948; DOI: 10.61260/2074-1626-2023-4-50-55

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ВЫВОДОВ ЭКСПЕРТА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Юдин Игорь Васильевич.

Адвокатская палата Санкт-Петербурга,

Адвокатское бюро «Кулеба и партнеры», Санкт-Петербург, Россия

ivyu078@mail.ru

Аннотация. Судебная экспертиза назначается при рассмотрении дела в гражданском судопроизводстве в ситуациях, требующих использования специальных знаний. Выводы эксперта по этим вопросам, сделанные в результате проведения экспертного исследования, являются доказательством и оцениваются судом вместе с остальными доказательствами. При этом оценка судом экспертных выводов по критерию достоверности вызывает проблемы, поскольку требует от суда и участников судебного процесса знаний, которыми они не обладают. Возможным вариантом решения этой проблемы может быть делегирование суду права проводить рецензирование экспертного заключения.

Ключевые слова: Гражданское судопроизводство, судебная экспертиза, достоверность выводов эксперта, рецензирование

Для цитирования: Юдин И.В. Актуальные проблемы оценки достоверности выводов эксперта в гражданском судопроизводстве // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 4 (61). С. 50–55. DOI: 10.61260/2074-1626-2023-4-50-55.

Scientific article

ACTUAL PROBLEMS OF ASSESSING THE RELIABILITY OF EXPERT CONCLUSIONS IN CIVIL PROCEEDINGS

† Yudin Igor V.

**Chamber of lawyers of Saint-Petersburg, Law office «Kuleba and partners»,
Saint-Petersburg, Russia**

† *ivyu078@mail.ru*

Abstract. A forensic examination is appointed when considering a case in civil proceedings in situations requiring the use of special knowledge. The expert's conclusions on these issues, made as a result of expert research, are evidence and are evaluated by the court together with the rest of the evidence. At the same time, the court's assessment of expert conclusions by the criterion of reliability causes problems, since it requires knowledge from the court and participants in the trial that they do not possess. A possible solution to this problem may be to delegate to the court the right to review the expert opinion.

Keywords: civil proceedings, forensic examination, reliability of expert conclusions, peer review

For citation: Yudin I.V. Actual problems of assessing the reliability of expert conclusions in civil proceedings // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2023. № 4 (61). P. 50–55. DOI: 10.61260/2074-1626-2023-4-50-55.

Введение

Современные реалии судопроизводства таковы, что практически в каждом судебном процессе назначается и проводится судебная экспертиза. «Особое место среди доказательств занимает экспертиза, назначение которой в большинстве случаев обусловлено объективными факторами» [1]. Эта тенденция распространяется на все виды государственного судопроизводства, а также охватывает регламенты рассмотрения дел в третейских судах и имеет широкое распространение как в России, так и в других государствах. В частности, в юридической литературе отмечается, что «заключение эксперта является доказательством и используется в процессе третейского разбирательства споров» [2]. Это важно, поскольку современные реалии таковы, что все чаще используются альтернативные формы правосудия [3], и большое значение заключения эксперта как доказательства характерно как для государственного правосудия, так и для третейского разбирательства споров.

Являясь носителем доказательственной информации, выводы эксперта в обязательном порядке оцениваются судом. Применимо к гражданскому судопроизводству России ч. 3 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) декларирует, что заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ. Такая оценка предполагает не только рассмотрение доказательств с позиции допустимости, относимости и достаточности, но и исследование достоверности, что в ситуации с выводами эксперта является сложной задачей, поскольку само проведение экспертизы обусловлено необходимостью использования специальных знаний, которые отсутствуют у суда и участников судебного процесса. Таким образом, существует актуальная проблема исследования судом достоверности экспертных выводов, требующая разрешения.

Теоретические основы и методы исследования

Теоретическую основу исследования составляет изучение проблемы оценки доказательств в гражданском судопроизводстве. Автором использованы системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. В качестве объекта данного исследования рассматриваются вопросы оценки достоверности экспертных выводов в судебном процессе.

Результаты и обсуждение

Заключение о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве предполагает использование как доказательства выводов эксперта по сути поставленных ему вопросов. Поскольку эти выводы рассматриваются как доказательственная информация, они оцениваются вместе с другими доказательствами по гражданскому делу. Специфика оценки выводов эксперта заключается в изучении судом двух составляющих заключения о результатах экспертизы – процессуальной и исследовательской.

Оценка процессуальной составляющей, направленная на установление соответствия заключения критериям относимости и допустимости, регламентирована гражданским процессуальным законодательством и требованиями методологии судебной экспертизы. Эта оценка не требует специальных познаний, касающихся предмета экспертизы, поэтому суд обладает возможностью ее провести.

Оценка исследовательской составляющей, то есть оценка заключения о результатах экспертизы с позиции достоверности, – проблема более сложная, поскольку суд назначает экспертизу при возникновении вопросов, которые требуют специальных познаний, отсутствующих у суда и участников процесса. Эта оценка, с одной стороны, включает в себя исследование формальных моментов: достаточность исходных данных и объектов; совпадение количества вопросов и ответов; соответствие формулировок вопросов сути

выводов; качество объектов, предоставленных для проведения экспертизы. Даже формальные вопросы могут быть проблемными для несведущего человека, например, вопрос оценки качества и достаточности объектов экспертного исследования человеку.

С другой стороны, оценивается содержание экспертного исследования. По мнению Т.В. Аверьяновой, «содержательная сторона оценки достоверности включает в себя: научную обоснованность применяемых методов, средств, методик исследования; правильность и правомерность использования последних; логичность умозаключений эксперта; полноту и обстоятельность проведенного исследования; правильность выявленных экспертом признаков и, как результат, обоснованность сделанных им выводов; соответствие последних промежуточным результатам и проведенному исследованию в целом, их логическую непротиворечивость» [4]. Неспециалисту провести такую оценку затруднительно.

Россинская Е.Р. на основе анализа судебной практики сделала вывод о том, что суд не может самостоятельно оценить научную обоснованность экспертного заключения и использованных экспертом методик [5]. Эту позицию разделяют и другие авторы. По мнению Л.Н. Головченко, «наиболее сложной для следователей и суда является оценка научной обоснованности заключения эксперта, под которой следует понимать: достаточность для сделанных выводов исследовавшегося материала; эффективность примененных методов исследования; соответствие выводов эксперта проведенному исследованию» [6]. Абсолютно правильно описывает эту проблему Т.В. Аверьянова: «Определение достоверности вызывает наибольшее затруднение при оценке заключения, поскольку она предполагает глубокое изучение именно его содержания» [4].

Совершенно очевидно, что именно исследовательская составляющая является основой экспертизы, поэтому так важна ее оценка для выводов о достоверности экспертного заключения. Как справедливо утверждал Ю.Г. Корухов, «применительно к заключению эксперта как доказательства представляется логичным на первое по значению место в его оценке поставить установление его достоверности» [7].

Ряд авторов недооценивают сложность оценки исследовательской составляющей. Например, Р.С. Белкин, справедливо отмечая важность оценки научной обоснованности [8], не дает ответа на вопрос: как может провести такое оценивание несведущее лицо? Этот вопрос можно адресовать и таким авторам, как А.М. Зинин и Н.П. Майлис, предлагающим проверять эту обоснованность [9], не поясняя при этом, каким образом может оценить эту «научную обоснованность» человек, не имеющий соответствующих специальных знаний?

Значимость проблемы недостаточной компетенции суда для оценки исследовательской части заключения о результатах экспертизы (другими словами – оценки достоверности заключения) настолько велика, что ее исследование правоведами занимают уже более 100 лет. Еще в начале прошлого века возникло мнение о том, что выводы эксперта являются абсолютной истиной, а потому нет необходимости оценивать их с позиции достоверности. В частности, как писал Заслуженный Профессор, Присяжный Поверенный Округа Московской Судебной Палаты Л.Е. Владимиров: «... эксперты, основывающие свое заключение на какой-либо науке, то есть научные судьи, приговор которых является решением специального вопроса в деле» [10]. Противоположной точки придерживался его современник Г. Гросс, который считал, что «никогда не следует забывать, что даже самый лучший эксперт не есть уголовный судья и что заключение эксперта только тогда получает надлежащую цену, когда оно исходит как бы от лица самого следователя, в котором предполагаются соединенными все специальные знания» [11].

Актуальность проблемы оценки достоверности побуждает исследователей искать пути ее разрешения. Например, Д.А. Кудряшов предлагает решить проблему путем допроса в судебном заседании экспертов или путем привлечения к исследованию заключения о результатах экспертизы специалистов [12].

Гражданский процесс предусматривает допрос эксперта в судебном заседании. Однако в подавляющем большинстве случаев проведение такого допроса позволяет суду просто получить какие-то дополнительные уточнения по поводу проведенной экспертизы.

Полноценно оценить достоверность экспертных выводов путем допроса эксперта практически невозможно из-за отсутствия необходимых специальных знаний у допрашивающих.

В качестве другого варианта решения проблемы оценки достоверности предлагается привлечение к этой оценке специалиста. В частности, такую мысль поддерживал Ю.Г. Корухов [7], а Т.В. Аверьянова рекомендовала «проводить оценку с участием специалиста должного профиля» [4].

Решение спорное. Привлечение в такой ситуации специалиста, с одной стороны, требует оценить его компетенцию, а с другой стороны, однозначно влечет за собой затягивание судебного процесса, поскольку суду необходимо будет принять решение по конкретной персоне, затем надлежащим образом пригласить в судебное заседание, ознакомить с выводами эксперта и т.д. При этом такой механизм не предусмотрен законодателем. Часть 1 ст. 188 ГПК РФ предусматривает участие специалиста при решении вопроса о назначении экспертизы либо при осмотре письменных доказательств. К моменту оценки заключения о результатах экспертизы она уже не только назначена, но и проведена, а рассматривать оценку заключения эксперта как осмотр письменного доказательства не просто некорректно, а откровенно неправильно.

Свой вариант оценки предлагает Е.Р. Россинская. Она считает, что решение вопроса заключается в организации состязательности экспертов при наличии права сторон назначать экспертизу [5].

Сама по себе состязательность однозначно способствует повышению качества доказательств и средств доказывания. Вопрос в том, как реализовать эту состязательность на практике применимо к экспертам. Как решить проблему истребования объектов для экспертного исследования у оппонента, который уже инициирует проведение экспертизы? Будет ли в такой ситуации применяться норма ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, определяющая последствия уклонения от участия в экспертизе? Как увязать дополнительные полномочия участников судебного процесса, связанные с назначением экспертизы, с действующими нормами гражданского процессуального законодательства? Но самое главное заключается в том, что наличие двух или даже трех вариантов не решает проблемы оценки их достоверности несведущими людьми.

Необходим правовой механизм, позволяющий суду сформировать свое мнение о выводах эксперта при отсутствии у суда необходимых специальных знаний. Таким механизмом может быть рецензирование.

В ходе исследования в суде заключения о результатах экспертизы при возникновении споров о достоверности экспертных выводов вполне реально инициировать проведение рецензирования этого заключения. Рецензент как специалист, обладающий необходимыми специальными знаниями и владеющий соответствующими экспертными методиками, обоснованно и аргументированно вскроет все недостатки и проблемные места заключения, укажет на возможные ошибки судебного эксперта.

Не нужно относить процедуру рецензирования к обязанностям суда. Достаточно просто наделить суд таким правом. В очевидных для суда ситуациях необходимость в проведении рецензирования отсутствует.

Выводы

Делегирование суду права проводить рецензирование заключения о результатах экспертизы позволит полноценно оценивать экспертные выводы с позиции достоверности. Для этого необходимо внести изменения в ч. 3 ст. 86 ГПК РФ, дополнив ее соответствующей нормой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ковалева Н.В., Кузнецов Е.Е. Назначение экспертизы в гражданском процессе по законодательству Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 1 (58). С. 43.
2. Гавриленко В.А. Правовое регулирование особенностей рассмотрения споров третейскими судами в республике Таджикистан (регулирование процедуры разбирательства споров) // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 14. С. 257.
3. Гавриленко В.А. Вопросы арбитражного разбирательства споров о возмещении ущерба от чрезвычайных ситуаций в странах Арктического региона // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2021. № 2 (51). С. 11.
4. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2008. С. 462, 468.
5. Судебная экспертиза в цивилистических процессах: науч.-практ. пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 82.
6. Головченко Л.Н. Некоторые вопросы оценки заключения криминалистической экспертизы следователем и судом // Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики. Киев, 1993. С. 49.
7. Корухов Ю.Г. Достоверность экспертного заключения и пути совершенствования его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений: сб. науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1986. С. 6, 22.
8. Белкин Р.С. Собираение, оценка и исследование доказательств. М., 1966. С. 287.
9. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учеб. М.: Право и закон, 2002. С. 190.
10. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб.: Издание книжного магазина «Законоведение», 1910. С. 197.
11. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд. перепеч. с изд. 1908 г. М.: ЛексЭст, 2012. С. 46.
12. Кудряшов Д.А. К вопросу об оценке результатов комплексных экспертиз в судопроизводстве // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. М.: РГ-Пресс, 2019. С. 236.

References

1. Kovaleva N.V., Kuznecov E.E. Naznachenie ekspertizy v grazhdanskom processe po zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2023. № 1 (58). S. 43.
2. Gavrilenko V.A. Pravovoe regulirovanie osobennostej rassmotreniya sporov tretejskimi sudami v respublike Tadzhiqistan (regulirovanie procedury razbiratel'stva sporov) // Aktual'nye problemy gosudarstva i prava. 2020. T. 4. № 14. S. 257.
3. Gavrilenko V.A. Voprosy arbitrazhnogo razbiratel'stva sporov o vozmeshchenii ushcherba ot chrezvychajnyh situacij v stranah Arkticheskogo regiona // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii. 2021. № 2 (51). S. 11.
4. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchej teorii. M.: Norma, 2008. S. 462, 468.
5. Sudebnaya ekspertiza v civilisticheskix processah: nauch.-prakt. posobie / pod red. E.R. Rossinskoj. M.: Prospekt, 2018. S. 82.
6. Golovchenko L.N. Nekotorye voprosy ocenki zaklyucheniya kriminalisticheskoy ekspertizy sledovatelem i sudom // Aktual'nye problemy sudebnoj ekspertizy i kriminalistiki. Kiev, 1993. S. 49.
7. Koruhov Yu.G. Dostovernost' ekspertnogo zaklyucheniya i puti sovershenstvovaniya ego ocenki // Voprosy teorii sudebnoj ekspertizy i sovershenstvovaniya deyatel'nosti sudebno-ekspertnyh uchrezhdenij: sb. nauch. trudov VNIISE. M., 1986. S. 6, 22.
8. Belkin R.S. Sobiranie, ocenka i issledovanie dokazatel'stv. M., 1966. S. 287.
9. Zinin A.M., Majlis N.P. Sudebnaya ekspertiza: ucheb. M.: Pravo i zakon, 2002. S. 190.

10. Vladimirov L.E. Uchenie ob ugovolnyh dokazatel'stvah. SPb.: Izdanie knizhnogo magazina «Zakonovedenie», 1910. S. 197.

11. Gross G. Rukovodstvo dlya sudebnyh sledovatelej kak sistema kriminalistiki. Novoe izd. perepech. s izd. 1908 g. M.: LeksEst, 2012. S. 46.

12. Kudryashov D.A. K voprosu ob ocenke rezul'tatov kompleksnyh ekspertiz v sudoproizvodstve // Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy v sovremennyh usloviyah: materialy VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M.: RG-Press, 2019. S. 236.

Информация о статье:

Поступила в редакцию: 27.07.2023

Принята к публикации: 09.08.2023

The information about article:

Article was received by the editorial office: 27.07.2023

Accepted for publication: 09.08.2023

Информация об авторах:

Юдин Игорь Васильевич адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры», Адвокатская палата Санкт-Петербурга (197022, Санкт-Петербург, Аптекарский пр., д. 6, корп. А7), e-mail: ivyu078@mail.ru

Information about the authors:

Yudin Igor, V. advocate, partner of Law office «Kuleba and partners», Chamber of lawyers of Saint-Petersburg (197022, Saint-Petersburg, Aptekarsky pr., 6, building A7), e-mail: ivyu078@mail.ru