

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.Р. ДЕРЖАВИНА»**
**ТАМБОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ
ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»**
**ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ПРАВА И УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ»**
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЛЮС ГАРАНТИЯ»

ТАМБОВСКИЕ ПРАВОВЫЕ ЧТЕНИЯ ИМЕНИ Ф.Н. ПЛЕВАКО

**МАТЕРИАЛЫ
III МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

24-25 мая 2019 года

В двух томах

Том 2



Тамбов 2019

ства обстоятельств. Благодаря принципу состязательности существует высокая вероятность того, что суд вынесет обоснованное и справедливое решение. Более того, состязательность одновременно является гарантом правосудия и инструментом защиты личности.

УДК 347.9

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

И.В. Юдин

соискатель кафедры гражданского процесса
Саратовской государственной юридической академии
(Саратов, Российская Федерация)

В данной статье рассматривается проблема назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве частному эксперту. Действующий ГПК РФ однозначно не регламентирует проведение судебной экспертизы вне государственного экспертного учреждения, не содержит определения понятия «судебный эксперт» и конкретных требований к квалификации частного эксперта, что ставит под сомнение заключение такого эксперта как надлежащего доказательства в гражданском процессе. Способом разрешения вопроса о назначении судебной экспертизы частному эксперту может быть внесение дополнений в статью 79 ГПК РФ, которые однозначно допускали бы возможность проведения судебной экспертизы частным экспертом и определяли бы процедуру и критерии выбора частного эксперта, вводили бы четкие определения понятия «судебный эксперт», включающее в себя и частных экспертов.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебная экспертиза, судебный эксперт, частный эксперт, заключение эксперта, доказательство.

Важнейшей составляющей гражданского процесса является исследование доказательств, предоставленных сторонами или истребованных судом. Законодатель, определяя требования к судебному решению, указывает, что решение суда должно быть обосновано теми доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании. Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства, – основа судебного решения. Именно доказательства формируют мнение суда по сути спора и позволяют в конечном итоге принять обоснованное решение.

Одним из важнейших доказательств является заключение эксперта. Значимость экспертных выводов не только в том, что экспертом исследуется вопрос, требующий специальных познаний, но и в том, что заключение эксперта можно отнести к группе доказательств, которые являются наиболее объективными.

Актуальность заключения эксперта возрастает с каждым днем. По мере развития науки и техники все больше вопросов, разрешаемых в судебном заседании, требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, поэтому суд не может постановить обоснованное решение без профессиональной экспертной оценки.

Законодательное урегулирование экспертной деятельности осуществляется благодаря наличию специальных законодательных норм, содержащихся в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятель-

ности в Российской Федерации»¹ (далее по тексту – ФЗ ГСЭД), процессуальных кодексах, а также положений, изложенных в соответствующих подзаконных и ведомственных нормативных актах, регламентирующих деятельность судебных экспертов.

На сегодняшний день в Российской Федерации создана и работает система государственных экспертных учреждений, включающая в себя судебно-экспертные учреждения Минюста России; экспертно-криминалистические подразделения МВД России; судебно-медицинские и судебно-психиатрические учреждения Минздрава; судебно-медицинские лаборатории Минобороны России; экспертно-криминалистические службы экспертных подразделений ФСБ России и другие государственные судебно-экспертные учреждения, создаваемые в порядке, определенном ФЗ ГСЭД, федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов РФ. Государственные экспертные учреждения сформированы из государственных экспертов, обладающих необходимым опытом, квалификацией и проводящих экспертные исследования в соответствии с утвержденными методиками. Действующая система государственных экспертных учреждений позволяет проводить экспертные исследования по всем основным направлениям.

Вместе с тем, во время рассмотрения гражданских дел у участников процесса возникает необходимость в назначении и проведении судебной экспертизы по очень узкому профилю, который отсутствует в перечнях направлений экспертных исследований в государственных экспертных учреждениях. С другой стороны, из-за достаточно высокой нагрузки эксперты государственных экспертных учреждений зачастую вынуждены затягивать сроки исполнения экспертизы, что приводит к нарушению сроков судебного процесса. В результате, как отмечает Е.Р. Россинская, «... в настоящее время большое количество экспертиз в гражданских процессах выполняется именно частными экспертами...»².

По сложившейся практике, в таких случаях проведение экспертизы поручается лицу, которое не является государственным судебным экспертом, но обладает необходимыми специальными знаниями. Такое назначение экспертизы, как правило, мотивируется тем, что закон не требует, чтобы судебная экспертиза в обязательном порядке выполнялась экспертами государственных экспертных учреждений.

Между тем, такая позиция не имеет прямого законодательного подтверждения. Косвенно возможность назначения судебной экспертизы вне государственного экспертного учреждения подтверждается в статье 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»³, которая гласит, что на осуществление юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем судебно-экспертной деятельности лицензии не требуется.

В соответствии с положениями статьи 41 ФЗ ГСЭД судебная экспертиза может производиться и вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами, но в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации. Прямой

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23, ст. 2291.

² Судебная экспертиза в гражданских процессах : научно-практическое пособие / под ред. Е.Р. Россинской. Москва: Проспект, 2018. С. 34.

³ Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2011) (утратил силу) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (часть I), ст. 3430.

ссылки на действие этой нормы закона в гражданском судопроизводстве ФЗ ГСЭД не содержит. Учитывая, что специальный федеральный закон, регулирующий экспертную деятельность, охватывает все сферы назначения и проведения судебных экспертиз, в том числе, в уголовном, арбитражном, административном процессах, в ситуации с назначением и проведением судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве ФЗ ГСЭД отсылает нас к гражданскому процессуальному кодексу.

Статьи 79 и 84 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)¹, регламентирующие назначение и проведение судебных экспертиз, не содержат прямого указания на возможность проведения судебной экспертизы вне государственного экспертного учреждения, что ставит под сомнение восприятие выводов частного эксперта в гражданском судопроизводстве именно как заключения судебного эксперта. По мнению известного ученого-правоведа А.А. Мохова «... нарушение процессуальных норм при назначении, проведении экспертизы и оценке заключения эксперта судом дезавуирует доказательственную силу последнего...»².

Кроме того, ГПК РФ не определяет критерии, которым должно соответствовать лицо, привлекаемое в качестве судебного эксперта, если экспертиза назначается не в государственное экспертное учреждение. Не определены минимально допустимый стаж работы по профилю экспертного исследования, а также требования к образованию и наличию научной степени.

Рассматривая вопрос о проведении судебной экспертизы частным экспертом, Е.Р. Россинская отмечает: «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебному эксперту, сформулированы в ст. 13 ФЗ ГСЭД. Законодатель указывает, что должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин РФ, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Очевидно, что квалификационные требования к негосударственным экспертам, касающиеся их образования и подготовки, должны быть такими же»³.

Вместе с тем, уровень профессиональной подготовки государственного судебного эксперта оценивается по утвержденной уполномоченными органами процедуре в момент получения этим экспертом допуска на право проводить те или иные виды экспертиз. Поэтому государственный судебный эксперт даже с минимальным стажем работы по своей экспертной специальности обладает необходимым объемом специальных знаний и владеет методиками проведения экспертизы. Оценить квалификацию частного эксперта в момент назначения судебной экспертизы возможно только на основании набора формальных требований к его квалификации. Очевидно, что исчерпывающий набор таких формальных требований должен быть изложен в процессуальном кодексе.

Отсутствие законодательной регламентации назначения экспертизы эксперту, который не является государственным судебным экспертом, и критериев, которым

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46, ст. 4532.

² Мохов А.А. Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе // Цивилист. 2007. № 2. С. 95.

³ Судебная экспертиза в цивилистических процессах: научно-практическое пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 40.

такой эксперт должен соответствовать, влечет за собой неопределенность правового статуса такого эксперта, что обуславливает возникновение вопроса о допустимости заключения такого эксперта как доказательства при рассмотрении и разрешении гражданского дела.

Исходя из изложенного, было бы целесообразно в ГПК РФ более детально урегулировать вопрос о назначении судебной экспертизы вне государственного экспертного учреждения, посредством внесения дополнений в статью 79 ГПК РФ, которые, с одной стороны, допускали бы возможность поручить проведение судебной экспертизы частному эксперту и определяли бы процедуру выбора частного эксперта, а, с другой стороны, ввели бы четкое понятие «судебный эксперт», включающее в себя в том числе частных экспертов, а также критерии, по которым в качестве судебного эксперта в гражданском судопроизводстве может привлекаться лицо, не являющееся государственным судебным экспертом.

УДК 347.9

ИНСТИТУТ АРБИТРАЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

А.Н. Юсупова

доцент кафедры арбитражного процесса
Саратовской государственной юридической академии,
к.ю.н., доцент (Саратов, Российская Федерация)

Институт арбитражных заседателей на сегодняшний день, к сожалению, не пользуется особой популярностью среди субъектов арбитражного процесса, однако возможность привлечения специалистов могло бы значительно повысить не только эффективность защиты в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, но и правовую культуру, обеспечивающую определенный уровень общения в юридической сфере. В статье рассматривается вопрос о том, какие требования предъявляются к кандидатам на должность арбитражных заседателей, какими они наделены правами и обязанностями. Кто из участников процесса наделен правом подачи ходатайства о привлечении арбитражных заседателей. Возможно ли, рассмотрение спора судьей единолично, даже после подачи ходатайства о привлечении, к рассмотрению спора, арбитражных заседателей. Участие арбитражных заседателей необходимо в современном обществе. Отношения развиваются быстро, споров возникает много, а судья просто не имеет возможности обладать всеми знаниями, которые так необходимы для рассмотрения экономических споров.

Ключевые слова: *арбитражные заседатели, судья, ходатайство, заинтересованные лица, арбитражный суд, конфликт интересов.*

В настоящее время все чаще возникает вопрос о роли арбитражных заседателей при отправлении правосудия, а также требованиях, предъявляемых к ним. Привлечение непрофессиональных судей, в лице арбитражных заседателей, с одной стороны свидетельствует о повышении эффективности защиты предпринимателей в современной России, с другой стороны, статистические данные свидетельствуют о том, что институт арбитражных заседателей, по сути, перестал функционировать.

Так, в 2011 году арбитражные суды рассмотрели 1248 дел с участием арбитражных заседателей, в 2012-м – 159 дел, в 2013-м – 45 дел, в 2014-м – 14 дел, в 2015 году – 4 дела, в 2016 году – два дела, в 2017 году – два дела, а в 1 полугодие 2018 года ни од-