

## К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

ЮДИН ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Саратовская государственная юридическая академия, Саратов

Тип: статья в журнале - научная статья Язык: русский

Номер: 1 (33) Год: 2021

Страницы: 50-53

УДК: 340.692

### ЖУРНАЛ:

ВЕСТНИК ИНСТИТУТА ДЕЛОВОЙ КАРЬЕРЫ

Учредители: Институт деловой карьеры











### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА, КЛАССИФИКАЦИЯ, ОСНОВНАЯ, ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ, ПЕРВИЧНАЯ, ПОВТОРНАЯ, КОМИССИОННАЯ, КОМПЛЕКСНАЯ ЭКСПЕРТИЗА







### АННОТАЦИЯ:

Классификация судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве имеет большое значение не только с научной, но и с практической точки зрения. В судебной практике разные варианты классификации пересекаются и дополняют друг друга, поэтому система классификации судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве должна объединять в себе все возможные варианты как единое целое.

### БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ:

- |   |   |
|---|---|
|  Входит в РИНЦ®: да                                    |  Цитирований в РИНЦ®: 0            |
|  Входит в ядро РИНЦ®: нет                              |  Цитирований из ядра РИНЦ®: 0      |
|  Норм. цитируемость по журналу:                        |  Импакт-фактор журнала в РИНЦ:     |
|  Норм. цитируемость по направлению:                    |  Дециль в рейтинге по направлению: |
|  Тематическое направление: Law                         |   |
|  Рубрика ГРНТИ: Государство и право. Юридические науки |   |

### АЛЬТМЕТРИКИ:

- |   |   |   |
|---|---|---|
|  Просмотров: 2 (0) |  Загрузок: 0 (0) |  Включено в подборки: 9 |
|  Всего оценок 0    |  Средняя оценка: |  Всего отзывов: 0       |

### ОПИСАНИЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ:

ON THE ISSUE OF CLASSIFICATION OF FORENSIC EXAMINATIONS IN CIVIL PROCEEDINGS  
YUDIN IGOR V. <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Saratov State Law Academy

The classification of judicial examinations in civil proceedings is of great importance not only from a scientific, but also from a practical point of view. In judicial practice, different classification options overlap and complement each other, therefore, the classification system for judicial examinations in civil proceedings should combine all possible options as a whole.

Keywords: JUDICIAL EXAMINATION, CLASSIFICATION, MAIN, ADDITIONAL, PRIMARY, REPEATED, COMMISSION, COMPLEX EXPERTISE

Рассматривая классификацию судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве, важно понимать, что этот вопрос имеет две составляющие: теоретическую или научную (по сути экспертного исследования) и практическую или процессуальную (по процедуре проведения экспертного исследования). Кроме того, можно выделить как отдельный вариант классификации дифференциацию экспертиз по количественному составу экспертов, которые принимали участие в производстве экспертизы.

Таким образом, классификация судебных экспертиз может проводиться исходя из сути экспертного исследования, процедуры проведения экспертного исследования и количественного состава экспертов.

Теоретическую (научную) систему классификации судебных экспертиз позволяющая создать предмет и задачи судебной экспертизы, которые наряду с такой характеристикой, как отрасль специальных знаний, используемых для проведения судебной экспертизы, лежат в основе классификации судебных экспертиз по сути проводимого экспертного исследования.

Рассматривая вариант классификации судебных экспертиз по сути экспертного исследования необходимо рассмотреть такое понятие, как «криминалистические экспертизы». На начальном этапе развития и становления экспертной деятельности судебные экспертизы рассматривались как часть криминалистики, поскольку специальные познания экспертов применялись для раскрытия преступлений.

С современной точки зрения выделение криминалистических экспертиз в отдельный класс представляется некорректным, поскольку даже очевидные криминалистические судебные экспертизы проводятся с использованием не только криминалистических, но и общенаучных методов.

Ситуация с классификацией судебных экспертиз по сути экспертного исследования осложняется тем обстоятельством, что различные судебные экспертизы находятся на различных стадиях развития. Поэтому в некоторых ситуациях мы наблюдаем полностью сформировавшиеся задачи и вопросы судебной экспертизы, экспертные методики, перечень объектов экспертного исследования. В других случаях процесс формирования не завершен, поэтому возникают сложности с дифференциацией рода или вида судебной экспертизы.

Вызывает сложности с классификацией судебных экспертиз и сходство объектов и задач экспертного исследования в разных судебных экспертизах. Например, автомобиль является объектом экспертного исследования как в автотрассологической экспертизе, так и в товароведческой экспертизе.

Рассматривая классификацию судебных экспертиз по сути экспертного исследования, следует отметить, что на сегодняшний день в экспертной практике сформировался определенный перечень видов судебных экспертиз, отличающихся друг от друга по объектам

экспертного исследования и разрешаемым в результате экспертного исследования задач. Этот перечень не является исчерпывающим и постоянно увеличивается, поскольку с развитием науки и техники появляется необходимость в проведении новых исследований и возможность проведения таких исследований. Вместе с тем, указание наименования экспертизы, т. е. по сути — рода или вида экспертизы, является обязательным требованием к содержанию определения суда о назначении экспертизы, изложенном в части первой статьи 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ)[1]. Таким образом, система классификации судебных экспертиз по сути экспертного исследования имеет важное практическое значение.

Вопрос детализации родов и видов экспертиз отчасти нормативно урегулирован Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (с изменениями и дополнениями), который зарегистрирован в Минюсте России 29 января 2013 г. №26742[2].

Таким образом, классификация судебных экспертиз по сути экспертного исследования — это определение отображаемого в названии экспертизы ее рода (вида), основанное на специфике характера специальных знаний, предмета, объекта и методики экспертного исследования.

Другим принципом классификации судебных экспертиз является разделение их по процедуре проведения экспертного исследования: по объему исследования (основные и дополнительные экспертизы) и по последовательности проведения (первичные и повторные экспертизы). В данном случае критерии классификации являются более устоявшимися и определенными, поскольку многие понятия, используемые для этого принципа классификации, определены законодательно в Федеральном Законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[3] и в соответствующих процессуальных кодексах, в том числе, в статьях 87 и 187 ГПК РФ.

Классификация судебных экспертиз по процедуре проведения — это определение отображаемого в названии экспертизы ее процедурного статуса, основанное на объеме экспертного исследования и последовательности его проведения.

Еще одним критерием для классификации судебных экспертиз является количественный состав экспертов.

Судебная экспертиза может проводиться одним судебным экспертом. Такая судебная экспертиза является единоличной. В определенных ситуациях производство судебной экспертизы поручается нескольким экспертам, как одного профиля, так и имеющим разные экспертные специализации. Такие судебные экспертизы относятся к комиссионным или комплексным.

В случае, если для производства судебной экспертизы для установления обстоятельств в одной области знания привлекаются несколько экспертов, такая судебная экспертиза называется комиссионной судебной экспертизой. Законодательно возможность назначения комиссионной судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве регламентирована в статье 83 ГПК РФ.

Более сложным вариантом сотрудничества нескольких экспертов в рамках одной судебной экспертизы является выполнение комплексной экспертизы. Статья 82 ГПК РФ предусматривает возможность назначения судом комплексной экспертизы в случаях, когда установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знаний.

От комплексной экспертизы следует отличать комплекс экспертиз, проводимых в рамках одного гражданского дела. У такого комплекса экспертиз может быть общий объект экспертного исследования, но каждая из этих экспертиз может быть выполнена самостоятельно, независимо от проведения других исследований. Отличительная черта комплексной экспертизы — невозможность ответить на поставленные вопросы или вопросы без проведения комплекса экспертных исследований, относящихся к разным областям специальных знаний.

В целом, классификация судебных экспертиз по количественному составу экспертов — это определение отображаемого в названии экспертизы количественного состава экспертов одной или нескольких экспертных специальностей.

Правильное понимание классификации судебных экспертиз имеет значение не только с научной точки зрения, как один из аспектов научного познания такого явления, как судебная экспертиза. На практике установление вида судебной экспертизы, исходя из сути исследования, или классификация судебной экспертизы с процессуальной точки зрения, является необходимым условием для грамотного назначения этой экспертизы в соответствующее экспертное учреждение по конкретной экспертной специальности и определения процессуального статуса этой экспертизы (основная (первичная), дополнительная, повторная, комплексная, комиссионная). Классификационные ошибки при назначении экспертизы негативно влияют на оценку заключения о результатах экспертизы в судебном процессе, вплоть до признания такого заключения недопустимым доказательством. На важность понимания классификации судебных экспертиз в практической деятельности обращает внимания А.А. Мохов, отмечая, что «Деление

экспертиз на роды имеет практическое значение. Оно позволяет в зависимости от предмета доказывания по гражданскому делу (предмета экспертизы, круга вопросов) определить род экспертизы и состав экспертов (в случае необходимости назначения комплексного исследования). ... Виды экспертиз различаются по их частному предмету, что позволяет индивидуализировать специальное исследование и конкретные экспертные задачи.»[4].

Таким образом, правильное понимание классификации судебных экспертиз является необходимым условием для надлежащего назначения и проведения судебной экспертизы и получения такого важного доказательства, как заключение о результатах экспертизы.

Рассматривая различные варианты классификации судебных экспертиз, мы каждый раз в формулировке определения, применяемого к очередному варианту классификации, отмечали, что отображение этой классификации указывается в названии экспертизы. Несмотря на разные основания для проведения классификации, все рассмотренные варианты дифференциации (по сути исследования, по процедуре проведения, по количественному составу экспертов) неразрывно связаны между собой. Больше того, правильная классификация судебной экспертизы в определении суда имеет важное практическое значение. Исходя из этого, представляется необходимым пересмотреть устоявшуюся систему классификации судебных экспертиз. По нашему мнению, было бы правильно не разрывать эту систему на несколько не связанных между собой частей, а рассматривать как общее целое. Тем более, что в конкретных случаях разные варианты дифференциации могут пересекаться. Например, комиссия экспертиза может быть повторной, а комплексная, как и любая другая, содержит исследования определенного вида или рода. В таком варианте система классификации выглядит следующим образом:

Все судебные экспертизы		
Дифференциация по сути исследования:	Дифференциация по процедуре проведения:	Дифференциация по количественному составу экспертов:
– класс;	– основная;	– единоличная;
– род;	– дополнительная;	– комиссия;
– вид	– первичная;	– комплексная
	– повторная	

### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532; 31.07.2017. № 31 (часть I). Ст. 4809.
2. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных

бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (с изменениями и дополнениями), который зарегистрирован в Минюсте России 29 января 2013 г.

№ 26742. <https://minjust.gov.ru/ru/pages/normativnoe-regulirovanie/>

3. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета от 5 июня 2001 г. № 106.

4. Мохов А.А. Понятие и виды экспертиз в гражданском процессе, «Цивилист», 2007, № 2, С. 95.

## **References**

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on July 29, 2017) // SZ RF. 11/18/2002. No. 46. Art. 4532; 07/31/2017. No. 31 (Part I). Art. 4809.

2. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation of 27 December 2012 No. 237 "On Approval of the List of types (kinds) of judicial examinations performed in federal budget expertise institutions of the Russian Ministry of Justice and the List of expert specialties for which the right to independently conduct judicial examinations in federal budget expertise institutions of the Russian Ministry of Justice" (with amendments and additions), which was registered with the Russian Ministry of Justice on 29 January 2013, No. 26742. <https://minjust.gov.ru/ru/pages/normativnoe-regulirovanie/>

3. Federal Law of May 31, 2001, No. 73-FZ "On state judicial expertise activity in the Russian Federation" // Rossiyskaya Gazeta of June 5, 2001, No. 106.

4. A.A. Mokhov, "The notion and types of expertise in civil proceedings", Civilist, 2007, no. 2, p. 95.