

## **ДОПУСТИМОСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТИЗЫ И СТАТУС ЧАСТНОГО ЭКСПЕРТА**

**Юдин Игорь Васильевич.**

**Адвокатская палата Санкт-Петербурга, Адвокатское бюро «Кулеба и партнеры»,  
Санкт-Петербург, Россия  
ivyu078@mail.ru**

*Аннотация.* В настоящее время во всех видах судопроизводства в Российской Федерации активно используется такое средство доказывания, как заключение о результатах экспертизы, подготовленное частным экспертом. Вместе с тем, будучи квалифицированным специалистом в своей отрасли, частный эксперт не всегда обладает достаточными процессуальными знаниями, что приводит к нарушению требований процессуального законодательства и, как следствие, влечет за собой признание экспертных выводов недопустимым доказательством по делу. Решение проблемы возможно путем унификации процедуры сертификации частных экспертов и включения в эту унифицированную процедуру проверки знаний претендента на статус частного эксперта основ процессуального права, связанного с назначением и проведением судебной экспертизы.

*Ключевые слова:* частный эксперт, заключение о результатах экспертизы, допустимость доказательств и средств доказывания, сертификация частного эксперта

**Для цитирования:** Юдин И.В. Допустимость заключения о результатах экспертизы и статус частного эксперта // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. No 2 (59). С. 85–90.

### **Scientific article**

## **ADMISSIBILITY OF A CONCLUSION ON THE RESULTS OF THE EXPERTISE AND THE STATUS OF A PRIVATE EXPERT**

**Yudin Igor V.**

**Chamber of lawyers of Saint-Petersburg, Law office «Kuleba and partners»,  
Saint-Petersburg, Russia  
ivyu078@mail.ru**

*Abstract.* Currently, in all types of legal proceedings in the Russian Federation, such a means of proof as an opinion on the results of an expertise prepared by a private expert is actively used. At the same time, being a qualified specialist in his field, a private expert does not always have sufficient procedural knowledge, which leads to a violation of the requirements of procedural law and, as a result, entails the recognition of expert conclusions as inadmissible evidence in the case. The solution to the problem is possible by unifying the certification procedure for private experts and including in this unified procedure for testing the knowledge of the applicant for the status of a private expert of the basics of procedural law related to the appointment and conduct of a forensic expertise.

*Keywords:* private expert, opinion on the results of the expertise, admissibility of evidence and means of proof, certification of a private expert

**For citation:** Yudin I.V. Admissibility of a conclusion on the results of the expertise and the status of a private expert // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvychajnye situacii = Right. Safety. Emergency situations. 2023. No 2 (59). P. 85–90.

© Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России, 2023

Одним из актуальных средств доказывания во всех видах судопроизводства в Российской Федерации на современном этапе является заключение о результатах экспертизы. Развитие науки и техники, тотальная цифровизация повседневной жизни, появление новых видов экспертных исследований обуславливают необходимость назначения судебной экспертизы в подавляющем большинстве гражданских, арбитражных, уголовных и административных дел. Интерес к судебной экспертизе очевиден, ведь доказательственное значение выводов эксперта невозможно переоценить, поскольку именно эксперт позволяет суду правильно рассматривать вопросы, требующие специальных познаний в различных областях ремесла, искусства, науки и техники.

Для обеспечения потребностей судов и правоохранительных органов в проведении экспертиз в Российской Федерации создана и успешно функционирует система государственных экспертных учреждений, организованных при министерстве юстиции, министерстве здравоохранения, министерстве внутренних дел и других государственных структурах. Но реальная потребность в использовании специальных познаний для правильного рассмотрения судебных дел настолько велика, что перекрыть ее силами только государственных судебных экспертов невозможно. Поэтому на сегодняшний день в России, наряду с государственными судебными экспертами, проводят экспертные исследования и выполняют судебные экспертизы частные эксперты.

Анализируя состояние судебно-экспертной деятельности в России, Ю.Г. Корухов, С.Е. Киселев и Н.М. Гречуха отмечают, что по открытым статистическим данным, например, только за первое полугодие 2013 г. в России судами вынесено 117 876 постановлений о назначении экспертиз. При этом 64,43 % от общего количества экспертиз выполнено частными судебными экспертами, а лидером по количеству назначенных экспертиз является гражданское судопроизводство, в рамках которого было проведено 94,1 % от общего количества всех экспертиз [1]. По данным Реестра Федеральной службы по аккредитации по состоянию на 30 сентября 2020 г. в Российской Федерации на право проведения негосударственной экспертизы аккредитованы 576 юридических лиц. По состоянию на январь 2023 г. только по таким видам негосударственной экспертизы, как «Экспертиза проектной документации» и «Экспертиза результатов инженерных изысканий» указанный реестр содержит записи о действующей аккредитации 773 юридических лиц [2], а Единый реестр судебных экспертов Российской Федерации, администрируемый Судебно-экспертной палатой Российской Федерации, содержит сведения о 616 экспертах разного профиля [3].

Активное участие частных экспертов в судопроизводстве побуждает исследовать вопрос о возможных проблемах допустимости заключения о результатах экспертизы, выполненной частным экспертом.

Теоретическую основу исследования составляют научные изыскания в области изучения средств доказывания и оценки доказательств в судебном процессе. В данном исследовании использованы системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Объектом данного исследования выступает проблема допустимости заключения о результатах экспертизы, подготовленного частным экспертом.

Ключевым элементом любого судебного процесса является доказывание, поскольку именно благодаря доказыванию суд получает возможность принять законное и обоснованное решение. Не случайно применимо к гражданскому судопроизводству М.К. Треушников дал такое определение: «Судебное или процессуальное доказывание – это урегулированный нормами гражданского или арбитражного процессуального права путь (переход) от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение обоснованных и законных судебных решений как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах» [4].

Процесс доказывания включает в себя как один из важнейших элементов процедуру исследования и оценки средств доказывания и предоставленных участниками судебного дела доказательств. Теория исследования и оценки доказательств в судебном процессе, независимо от вида судопроизводства, предполагает рассмотрение доказательств с позиции относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В контексте данного исследования будет более подробно рассмотрена взаимосвязь допустимости такого важного средства доказывания, как заключение о результатах экспертизы и статуса частного (негосударственного) эксперта.

Общее понимание допустимости средств доказывания и доказательств содержится во всех процессуальных кодексах. Статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гласит, что «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами» [5]. Аналогичная норма изложена в ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [6]. Статья 61 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определяет, что доказательства являются допустимыми при условии соответствия их требованиям данного кодекса [7], а ч. 1 ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что «доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса» [8]. Таким образом, допустимость средств доказывания и доказательств является отображением соблюдения соответствующих процессуальных норм.

С этой точки зрения, применимо к участию в процессе частного эксперта, важно рассмотреть насколько это участие соответствует процессуальным нормам того или иного вида судопроизводства. Общие нормы арбитражного, административного, гражданского и уголовного процесса не разделяют экспертов на частных и государственных, декларируя, что производство экспертизы поручается лицам, имеющим необходимые специальные познания в области науки, ремесел, техники, искусства. Профильный закон – Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ № 73-ФЗ), ориентирован на государственных судебных экспертов, однако в ст. 41 содержится положение о том, что «... судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами», и в таком случае на этих лиц распространяются нормы данного закона, регламентирующие общие принципы работы, права и обязанности государственных экспертов [9].

Изложенное позволяет сделать вывод о процессуальной возможности участия частного эксперта в арбитражном, административном, гражданском или уголовном судопроизводстве.

Таким образом, вопрос допустимости заключения о результатах экспертизы, подготовленном как государственным, так и частным экспертом, следует рассматривать в плоскости соблюдения при производстве экспертизы требований профильного закона (ФЗ № 73-ФЗ), процессуального законодательства и экспертных методик. Строгое соблюдение соответствующих норм закона и безусловное следование методологическим требованиям однозначно предполагает наличие у эксперта, помимо специальных познаний по его экспертному профилю, определенных познаний в области юриспруденции и методологии. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «Судебный эксперт, являющийся специалистом двойной компетенции, должен, помимо знаний в базовой науке (например, в экономике, филологии, естествознании) и судебной экспертологии, обладать глубокими юридическими знаниями, владеть современными экспертными технологиями, сертифицированными и утвержденными методиками экспертного исследования. Причем подготовка судебного эксперта – это не механическое соединение двух образований – юридического и иного, а комплексное интегративное образование, позволяющее сформировать необходимые компетенции, тогда как отдельно два образования плюс курсы повышения квалификации не позволяют сформировать необходимые профессиональные компетенции» [10]. Поэтому

представляется совершенно очевидной прямая взаимосвязь между допустимостью заключения о результатах экспертизы и опытом и квалификацией эксперта.

Данный тезис подтверждает и судебная практика. В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в п. 19 судам рекомендуется «... учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования» [11].

Квалификация эксперта первоначально оценивается в ходе получения им экспертного статуса. Именно на этом этапе и остановимся более подробно.

Рассматривая вопрос о квалификации судебного эксперта, Е.Р. Россинская обращает внимание, что «профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебному эксперту, сформулированы в ст. 13 ФЗ № 73-ФЗ. Законодатель указывает, что должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Очевидно, что квалификационные требования к негосударственным экспертам, касающиеся их образования и подготовки, должны быть такими же» [12].

Процедура сертификации государственного эксперта детально регламентирована соответствующими нормативными актами, в том числе определены требования к образованию. Уровень профессиональной подготовки государственного судебного эксперта оценивается по утвержденной уполномоченными органами процедуре в момент получения этим экспертом допуска на право проводить те или иные виды экспертиз. Поэтому государственный судебный эксперт даже с минимальным стажем работы по своей экспертной специальности обладает необходимым объемом специальных знаний и владеет методиками проведения экспертизы.

Частный эксперт получает сертификат, выдаваемый сроком на три года. Получение сертификата является основанием для внесения частного эксперта в соответствующий реестр. Для получения сертификата частный эксперт проходит добровольную сертификацию по конкретному виду судебной экспертизы. Для лиц, впервые претендующих на получение сертификата, добровольная сертификация включает в себя проведение лекционных и семинарских занятий, а также выполнение контрольных заданий. Кроме того, претенденты на сертификат обязаны предоставить сертификационной комиссии пять надлежащим образом оформленных экспертных заключений и сдать экзамен. Теоретически, частный эксперт является не менее квалифицированным специалистом, чем государственный судебный эксперт. На практике, наряду с авторитетными некоммерческими организациями, такими, как Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова «СУДЭКС», сертификацией частных экспертов занимаются и обычные коммерческие организации, осуществляющие свою деятельность, как правило, в организационно-правовой форме хозяйственного общества. Как и любая коммерческая структура, такие организации основной целью своей деятельности имеют получение прибыли. Поэтому процедура сертификации частных экспертов максимально упрощается. Как правило, такая организация предлагает оформить сертификат судебного эксперта дистанционно за один – два дня. Основанием для выдачи сертификата являются документы, подтверждающие квалификацию претендента. После сертификации специалиста организация включает его в реестр.

Таким образом, частный эксперт, как и государственный судебный эксперт, имеет документ, подтверждающий его статус, однако уровень профессиональной подготовки частного эксперта не всегда равнозначен профессиональному уровню государственного судебного эксперта. На практике эта недостаточная квалификация может усугубляться отсутствием необходимых процессуальных познаний, что прямо влечет за собой нарушение экспертом норм процессуального права, и, как следствие, признание судом информации,

содержащейся в заключении о результатах экспертизы, недопустимым доказательством. В качестве примера можно сослаться на постановление Президиума Нижегородского областного суда, которым было отменено решение районного суда, удовлетворившего искивые требования гражданки Г. к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда, оставившее решение суда первой инстанции в силе. Среди оснований для отмены судебных актов содержится ссылка на процессуальные нарушения эксперта, поскольку эксперт-оценщик З. ООО «Эталон оценка», составивший по заявлению истца досудебное экспертное заключение, одновременно являлся генеральным директором ООО ЭК «Компас», проводившего судебную экспертизу во время судебного рассмотрения дела, в связи с чем заключение эксперта ООО ЭК «Компас» является недопустимым доказательством по делу [13].

Изложенное позволяет утверждать, что существует прямая зависимость допустимости заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в судопроизводстве и квалификации, в первую очередь, в вопросах процессуального права, частного эксперта, который это заключение подготовил.

Поскольку статус частного эксперта приобретает претендентом, отвечающим необходимым формальным критериям, в результате прохождения определенной процедуры, очевидно, что для гарантии высокой профессиональной квалификации частного эксперта необходимо унифицировать требования к сертификации частных экспертов, предъявляемые разными коммерческими организациями, проводящими эту сертификацию. Создание единых правил сертификации позволит минимизировать допуск в профессию некомпетентных кадров. Единые правила сертификации должны в обязательном порядке включать в себя проверку уровня знаний будущего эксперта в части процессуальных норм, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы в разных видах судопроизводства, и требований профильного закона, регламентирующего судебно-экспертную деятельность.

#### **Список источников**

1. Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и вневедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. No 3. С. 40–46.
2. Реестр аккредитованных лиц по негосударственной экспертизе. URL:<https://pub.fsa.gov.ru/rene> (дата обращения: 03.02.2023).
3. Единый реестр судебных экспертов Российской Федерации. URL:<https://seprf.ru/reestr/?onpage=hundred> (дата обращения: 03.02.2023).
4. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2004. С. 30.
5. Гражданский процессуальный кодекс Рос. Федерации от 14 нояб. 2002 г. No 138-ФЗ (в ред. от 30 дек. 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. No 46. Ст. 4532.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Рос. Федерации от 24 июля 2002 г. No 95-ФЗ //Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. No 30. Ст. 3012.
7. Кодекс административного судопроизводства Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. No 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. No 10. Ст. 1391.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. No 174-ФЗ //Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. No 52. Ст. 4921.
9. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федер. закон от 31 мая 2001 г. No 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. No 23. Ст. 2291.
10. Судебная экспертиза в цивилистических процессах: науч.-практ. пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 40.
11. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 дек. 2010 г. No 28 // Рос. газ. Федер. выпуск от 30 дек. 2010 г. No 296 (5375).

12. Судебная экспертиза в гражданских процессах: науч.-практ. пособие / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2018. С. 40.
13. Обзор судебной практики по гражданским делам Президиума Нижегородского областного суда за IV квартал 2017 года: постановление Президиума Нижегородского областного суда No 44г-50/2017. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/3208-obzor-sudebnoj-praktiki-pr-grazhdanskim-delam-prezidiuma-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-iv-kvartal-2017-goda> (дата обращения: 03.02.2023).

### References

1. Koruhov Yu.G., Kiselev S.E., Grechuha N.M. O sostoyanii vedomstvennoj i vnevedomstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Vestnik Universiteta im. O.E. Kutafina (MGYUA). 2014. No 3. S. 40–46.
2. Reestr akkreditovannyh lic po negosudarstvennoj ekspertize. URL: <https://pub.fsa.gov.ru/rene> (data obrashcheniya: 03.02.2023).
3. Edinyj reestr sudebnyh ekspertov Rossijskoj Federacii. URL: <https://seprf.ru/reestr/?onpage=hundred> (data obrashcheniya: 03.02.2023).
4. Treushnikov M.K. Sudebnye dokazatel'stva. M.: Gorodec, 2004. S. 30.
5. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Ros. Federacii ot 14 noyab. 2002 g. No 138-FZ (v red. ot 30 dek. 2021 g.) // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002. No 46. St. 4532.
6. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Ros. Federacii ot 24 iyulya 2002 g. No 95-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002. No 30. St. 3012.
7. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Ros. Federacii ot 8 marta 2015 g. No 21-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2015. No 10. St. 1391.
8. Ugolovno-processual'nyj kodeks Ros. Federacii ot 18 dek. 2001 g. No 174-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2001. No 52. St. 4921.
9. O gosudarstvennoj sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii: Feder. Zakon ot 31 maya 2001 g. No 73-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2001. No 23. St. 2291.
10. Sudebnaya ekspertiza v civilisticheskikh processah: nauch.-prakt. posobie / pod red. E.R. Rossinskoj. M.: Prospekt, 2018. S. 40.
11. O sudebnoj ekspertize po ugolovnym delam: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Ros. Federacii ot 21 dek. 2010 g. No 28 // Ros. gaz. Feder. vypusk ot 30 dek. 2010 g. No 296 (5375).
12. Sudebnaya ekspertiza v civilisticheskikh processah: nauch.-prakt. posobie / pod red. E.R. Rossinskoj. M.: Prospekt, 2018. S. 40.
13. Obzor sudebnoj praktiki po grazhdanskim delam Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda za IV kvartal 2017 goda: postanovlenie Prezidiuma Nizhegorodskogo oblastnogo suda No 44g-50/2017. URL: <http://oblsudnn.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/3208-obzor-sudebnoj-praktiki-pr-grazhdanskim-delam-prezidiuma-nizhegorodskogo-oblastnogo-suda-za-iv-kvartal-2017-goda> (data obrashcheniya: 03.02.2023).

### Информация о статье:

Поступила в редакцию: 12.02.2023

Принята к публикации: 27.02.2023

### The information about article:

Article was received by the editorial office: 12.02.2023

Accepted for publication: 27.02.2023

### Информация об авторах:

**Юдин Игорь Васильевич**, адвокат, партнер Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры», Адвокатская палата Санкт-Петербурга (197022, Санкт-Петербург, Аптекарский пр., д. 6, корп. А7), e-mail: [ivyu078@mail.ru](mailto:ivyu078@mail.ru)

*Information about the authors:*

**Yudin Igor V.**, advocate, partner of Law office «Kuleba and partners», Chamber of lawyers of Saint-Petersburg (197022, Saint-Petersburg, Aptekarsky pr., 6, building A7), e-mail: ivyu078@mail.ru