

На правах рукописи



Юдин Игорь Васильевич

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК СРЕДСТВО
ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Соловьева Татьяна Владимировна

Официальные оппоненты: **Баулин Олег Владимирович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры
гражданского права и процесса

Парамонова Светлана Павловна
кандидат юридических наук,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», доцент кафедры
гражданского процесса

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Защита диссертации состоится «01» марта 2024 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/23-11-2023-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из важнейших признаков демократического государства является наличие эффективной судебной системы, позволяющей обеспечить защиту прав и законных интересов человека. Право на судебную защиту закреплено в нормативных актах различных отраслей права. Изначально право на судебную защиту установлено и гарантировано ст. 46 Конституции РФ. В сфере гражданского судопроизводства это положение Основного Закона корреспондируется с нормами ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), которая в качестве одной из задач обозначает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

Ключевым элементом судебной защиты является доказывание, позволяющее сформировать при рассмотрении гражданского дела достаточный объем доказательств, отвечающих критериям относимости, допустимости и достоверности. В процессе доказывания реализуются такие основополагающие принципы судопроизводства, как состязательность и равноправие сторон. Таким образом, доказывание очевидно влияет на вынесение судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Вместе с тем процесс доказывания не является абсолютно устоявшейся и совершенной догмой. Юридические нормы, заложенные в ГПК РФ для регулирования процесса доказывания, должны соответствовать современному уровню развития общественных отношений, а также научным и техническим достижениям, которые вынуждают трансформировать процедуру получения и исследования доказательств. Другими словами, применение в гражданском судопроизводстве отдельных средств доказывания требует корректировки норм ГПК РФ для обеспечения допустимости доказательств, полученных при помощи этих средств.

На современном этапе при отправлении правосудия в рамках гражданского судопроизводства Российской Федерации в подавляющем большинстве дел для принятия законного и обоснованного судебного решения назначается судебная экспертиза. Эта практика имеет очевидное объяснение – высокий уровень развития науки и техники требует при рассмотрении дела активного применения специальных познаний, которыми не обладают суд и участники судебного процесса. Таким образом, заключение эксперта, подготовленное по результатам проведения экспертизы, является актуальным и востребованным средством доказывания.

Вместе с тем сам термин «заключение эксперта» излишне общий, поскольку включает в себя не только исследование, проведенное экспертом на основании определения суда о назначении экспертизы, но и любое мнение эксперта, изложенное ним в устной или письменной форме. Отсюда следует необходимость использования более точного термина «заключение о результатах экспертизы».

Активное использование заключения о результатах экспертизы как средства доказывания сопряжено с рядом проблем, которые нуждаются в исследовании и законодательном урегулировании. Изложенные в этом заключении выводы эксперта обладают особой доказательственной силой и специфически оцениваются в судебном заседании. Использование экспертом специальных познаний, которыми не владеют суд и участники судебного процесса, а также обязательность проведения экспертного исследования в соответствии с нормативно регламентированными методами и методиками, порождают при оценке этого заключения проблемы как теоретического, так и практического характера. Разрешение этих проблем возможно путем изучения правовой природы заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве, допустимости и достоверности этого заключения, специфики методологии экспертных исследований и оценки в судебном заседании экспертных выводов.

Очевидным фактом являются пробелы в гражданском процессуальном законодательстве. В первую очередь, это проблема оценки в судебном заседании исследовательской части заключения о результатах экспертизы. Действующий ГПК РФ не предусматривает процедуры проверки достоверности этого заключения. Не обладая необходимыми специальными познаниями в вопросах, по которым была назначена экспертиза, суд не имеет возможности оценить исследовательскую часть экспертизы с позиции научной обоснованности и правильности использования экспертных методик.

В действующей редакции ГПК РФ не устанавливается статус негосударственного эксперта и негосударственного экспертного учреждения, не урегулирована процедура получения объектов для экспертного исследования (кроме получения образцов почерка для проведения почерковедческой экспертизы), не предусмотрено право эксперта обращаться в суд с ходатайством об изменении формулировок вопросов экспертизы, если эти формулировки, по мнению эксперта, некорректны. Отсутствие норм гражданского процессуального законодательства, которые бы урегулировали эти вопросы, приводит к проблемам с оценкой допустимости заключения о результатах экспертизы.

Все изложенное позволяет сделать вывод о необходимости проведения исследования заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Исключительная значимость процесса доказывания в гражданском судопроизводстве определяет значительный интерес к этому процессу со стороны правоведов-цивилистов. Большую роль в изучении проблем доказывания в цивилистических процессах сыграли исследования таких авторов, как К.С. Юдельсон, М.К. Треушников, О.В. Иванов, А.А. Мохов и других.

В частности, М.К. Треушников изучал вопросы соотношения доказательств и средств доказывания, относимости и допустимости

доказательств в таких работах, как «Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе» (1981 г.), «Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе» (1982 г.), «Судебные доказательства» (1998 г.).

Вопросам доказывания посвящена монография К.С. Юдельсона «Судебные доказательства в гражданском процессе» (1955 г.).

Доказательственную деятельность при рассмотрении гражданских дел исследовал О.В. Иванов в работе «Судебные доказательства в гражданском процессе» (1973 г.).

Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации правоведами-цивилистами изучалось фрагментарно в рамках рассмотрения различных аспектов применения специальных познаний и оценки доказательств в гражданском процессе.

Исследования, посвященные различным аспектам использования экспертных выводов в гражданском судопроизводстве, проводил А.А. Мохов. Вопросам назначения и проведения судебных экспертиз при рассмотрении гражданских дел посвящена его докторская диссертация «Использование специальных знаний в гражданском судопроизводстве России: теория и практика» (Санкт-Петербург, 2006 г.), а также целый ряд публикаций, в частности, «Специфика экспертного заключения как судебного доказательства» (2003 г.).

Предпосылки и основания для назначения судебной экспертизы в гражданском деле подробно рассматривала Т.В. Сахнова в работах «Регламентация доказательств и доказывания в гражданском процессе» (1993 г.), «Судебная экспертиза» (2000 г.), «О критериях и предпосылках судебной экспертизы в цивилистическом процессе (на примере психологической экспертизы)» (2019 г.), «О судебной экспертизе как инструментарию справедливого процесса» (2019 г.).

Значительное внимание выводам эксперта уделила Е.Р. Россинская, которая в своих работах «Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве» (2001 г.), «Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе» (2006 г.), «Теория судебной экспертизы. Судебная экспертология (2016 г.)», «Судебная экспертиза в цивилистических процессах» (научно-практическое пособие, 2018 г.) и других подробно проанализировала проблемы назначения и производства экспертизы, а также рассмотрела вопросы, связанные с оценкой выводов эксперта как доказательства в цивилистических процессах.

Вместе с тем, стремительно возросшая потребность в использовании специальных знаний в гражданском судопроизводстве, отсутствие единой точки зрения по отдельным проблемам применения и оценки заключения о результатах экспертизы в судебном процессе обуславливают существование значительных теоретических пробелов и законодательных недоработок, что позволяет утверждать о необходимости проведения дальнейших исследований.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие между судом и иными участниками гражданского судопроизводства, в связи с исследованием и оценкой заключения о результатах экспертизы при рассмотрении и разрешении гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Предмет диссертационного исследования составили нормы действующего процессуального законодательства, регламентирующие использование заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве, научно-теоретические разработки, связанные с исследованием относимости, допустимости и достоверности этого заключения, а также, правоприменительная практика судов общей юрисдикции.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании комплексного научного представления о правовой природе заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском

судопроизводстве, установлении факторов, определяющих допустимость и достоверность этого заключения, внесении предложений по усовершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства в части использования в судах общей юрисдикции специальных познаний при рассмотрении дел.

Задачи диссертационного исследования:

установить соотношение понятий «доказательство» и «средства доказывания» в гражданском судопроизводстве и сформулировать определение термина «средства доказывания»;

исследовать правовую природу заключения о результатах экспертизы;

предложить актуальную для гражданского процессуального законодательства редакцию понятий «судебная экспертиза», «предмет судебной экспертизы», «задачи судебной экспертизы», «методология судебной экспертизы», «заключение о результатах экспертизы»;

рассмотреть допустимость и достоверность заключения о результатах экспертизы и влияние на них методологии судебной экспертизы, а также, статуса и компетенции эксперта;

предложить процессуальный алгоритм оценки достоверности заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве;

сформулировать новую редакцию процессуальных норм, связанных с использованием экспертных исследований в гражданском судопроизводстве.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и частно-научные, общеправовые и специальные методы познания. В частности, благодаря применению эмпирических методов, включающих в себя наблюдение и описание, удалось определить статус эксперта, рассмотреть вопросы допустимости заключения о результатах экспертизы как доказательства в судебном процессе. Системный подход дал возможность исследовать взаимосвязь всех элементов, имеющих отношение к судебной экспертизе. Кроме того, были использованы историко-правовой и сравнительно-правовой методы, в том числе, анализ судебной

практики, позволившие выработать предложения по усовершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства в вопросах, связанных с судебной экспертизой в гражданском судопроизводстве.

Теоретическая основа диссертационного исследования включает в себя работы правоведов, которые исследовали различные аспекты судебной экспертизы как с теоретической, так и с практической точки зрения. При подготовке диссертации использованы труды Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, В.Д. Арсеньева, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, В.Д. Белкина, М.Е. Бондарь, А.Т. Боннер, Л.Г. Бордюгова, Н.В. Бурвикова, А.Ю. Бутырина, М.Б. Вандер, М.А. Викут, А.И. Винберг, В.Ю. Владимирова, Л.Е. Владимирова, Л.В. Войтович, Г.Д. Грановского, С.П. Грубцовой, Г. Гросс, М.А. Гурвич, П.П. Гуреева, А.А. Давлетова, А.В. Дулова, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижиной, Г.А. Жилина, Я.Д. Забродского, Е.А. Зайцевой, И.М. Зайцева, А.М. Зинина, А.Д. Золотухина, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, З.И. Кирсанова, Я.В. Комиссаровой, С.А. Кондранина, Ю.Г. Корухова, О.А. Крестовникова, Д.А. Кудряшова, П.С. Кузнецова, Т.А. Лилуашвили, Н.П. Майлис, В.С. Митричева, С.М. Михайлова, Т.Ф. Моисеевой, В.В. Молчанова, А.А. Мохова, В.В. Назарова, С.В. Никитина, И.Э. Никитиной, И.В. Овсянникова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, А.К. Педенчука, Н.А. Петрище, И.Л. Петрухина, И.В. Решетниковой, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, Н.А. Селиванова, Д.Д. Селюкова, С.А. Смирновой, Т.В. Соловьевой, Т.В. Толстухиной, И.И. Трапезниковой, М.К. Треушниковой, З.В. Трифоновой, Д.Г. Фильченко, О.В. Чельшевой, Е.В. Чесноковой, М.Н. Черновой, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, А.А. Эйсмана, В.А. Эпштейна, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других авторов.

Нормативная база исследования включает Конституцию Российской Федерации, федеральное конституционное законодательство, федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, действующие акты Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, а также судебные акты нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе проведенного исследования сформулировано комплексное научное представление о правовой природе заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве, в частности, предложена и обоснована необходимость изменения термина «заключение эксперта» на более точный термин «заключение о результатах экспертизы», определены ключевые понятия, касающиеся судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве; выделены процессуальная и исследовательская составляющие заключения о результатах экспертизы; установлены общие и частные основания для назначения судебной экспертизы судом общей юрисдикции; уточнены критерии, определяющие статус эксперта; установлена управляющая функция методологии судебной экспертизы; предложен процессуальный алгоритм оценки судом достоверности заключения о результатах экспертизы.

Результатом проведенного научного исследования являются **следующие положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:**

1. Используемый в гражданском судопроизводстве термин «заключение эксперта» не отображает процессуальную суть этого средства доказывания, поскольку имеет излишне общее значение. Целесообразно заменить этот термин на «заключение о результатах экспертизы», который конкретизирует исследовательскую деятельность эксперта с позиции процессуального статуса выдаваемого экспертом документа в рамках гражданского судопроизводства.

2. В гражданском судопроизводстве средства доказывания имеют исчерпывающий перечень и должны реализовываться в предусмотренной ГПК РФ процессуальной форме, в связи с чем, средства доказывания очевидно влияют на допустимость доказательств. Заключение о результатах экспертизы является средством доказывания и представляет собой

процессуальный документ, составленный судебным экспертом на основании определения суда общей юрисдикции в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и действующих экспертных методик, содержащий взаимосвязанные между собой научно обоснованное, достоверное и доказательное исследование и ответы на вопросы, поставленные судом. Это заключение является результатом проведения судебной экспертизы, которая включает в себя процессуальную составляющую, поскольку проведение судебной экспертизы по гражданскому делу возможно только в рамках судебного гражданского процесса, а основанием для возникновения соответствующих правоотношений являются процессуальные действия, регламентирующие порядок проведения экспертизы и статус эксперта, в том числе, определение суда о назначении экспертизы, и исследовательскую составляющую, которая заключается в использовании экспертом своих специальных знаний с целью получения фактических данных, необходимых для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, которые ранее не были известны и которые невозможно получить иным способом.

3. Важное значение для оценки судом заключения о результатах экспертизы имеет методология судебной экспертизы, которая включает совокупность методов и методик, используемых экспертом, а также принципы и средства организации использования этих методов и методик. Поскольку методология судебной экспертизы через эти методы и методики определяет действия эксперта при производстве судебной экспертизы, можно утверждать, что методология обладает управляющей функцией. Игнорирование экспертом методологических предписаний приводит к недостоверности сделанных ним выводов. Кроме того, нарушение предписанной методами и методиками процедуры проведения экспертного исследования влечет за собой недопустимость экспертных выводов. Поэтому исследование и оценка в судебном заседании заключения о результатах экспертизы включает в себя, в том числе, проверку правильности использования экспертом конкретных

методов и соответствия его действий требованиям применимой методики. Отступление эксперта при производстве экспертизы от нормативно регламентированных методов и методик – основание для признания судом экспертных выводов недопустимым доказательством.

4. Эксперт в гражданском судопроизводстве – это легитимное лицо, обладающее специальными познаниями, которое привлечено на основании определения суда для производства судебной экспертизы и дачи заключения. В настоящее время при рассмотрении гражданских дел производство судебной экспертизы поручается как государственным, так и негосударственным экспертам, которые занимаются частной экспертной практикой на основании получаемого на коммерческой основе сертификата. Несмотря на значительное количество судебных экспертиз, выполняемых негосударственными экспертами или в негосударственных экспертных учреждениях, их статус не регламентирован ГПК РФ, а потому подлежит нормативному закреплению для обеспечения безусловной допустимости подготовленного ими заключения.

5. В судебном заседании для оценки достоверности заключения о результатах экспертизы при исследовании его научной обоснованности необходимо наличие у суда специальных познаний. Ввиду объективной невозможности формирования у судьи комплексного представления обо всех сферах жизнедеятельности, предлагается включение в гражданское процессуальное законодательство процедуры рецензирования заключения о результатах экспертизы. Такая процедура должна быть предусмотрена нормами гражданского процессуального законодательства, регламентирующими оценку доказательств и требования к заключению о результатах экспертизы. Применение процедуры рецензирования должно быть не обязанностью, а правом суда, используемым в случаях оспаривания заключения о результатах экспертизы участниками судебного процесса.

6. Действующее гражданское процессуальное законодательство нуждается в регламентации понятия «средства доказывания». Средства

доказывания в гражданском судопроизводстве – это входящие в исчерпывающий перечень, предусмотренный ГПК РФ, процессуально регламентированные источники получения судом сведений, являющихся доказательствами по гражданскому делу.

Проведенное исследование позволило сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, в частности:

о внесении в ГПК РФ ст. 55–1, которая будет содержать определение термина «средства доказывания», и изменении редакции ст.ст. 60, 71–76 ГПК РФ для устранения некорректного использования термина «доказательство»;

о дополнении ст. 79 ГПК РФ примечанием, определяющим понятия «эксперт» и «экспертное учреждение»;

о замене термина «заключение эксперта» на термин «заключение о результатах экспертизы» в тексте ст.ст. 85, 86, 87, 187 ГПК РФ;

о закреплении общей регламентации процедуры получения объектов для сравнительного исследования, поскольку действующим процессуальным законодательством установлена только процедура получения образцов почерка, что предполагает внесение изменений в редакцию ст. 81 ГПК РФ;

об упорядочивании процедуры определения эксперта-организатора при проведении комплексной экспертизы для разрешения организационных вопросов, связанных с взаимодействием экспертов разных специальностей, путем дополнения ч. 2 ст. 82 ГПК РФ нормой об определении судом при назначении комплексной экспертизы организатора ее проведения;

о дополнении ч. 3 ст. 85 ГПК РФ, делегировав эксперту право обращаться в суд для уточнения формулировок вопросов, поставленных в определении о назначении экспертизы, для устранения проблем с самостоятельным изменением этих формулировок экспертом, и оптимизации процедуры проведения экспертизы;

о включении в ч. 3 ст. 86 ГПК РФ нормы, наделяющей суд правом использовать процедуру рецензирования при оценке заключения о результатах экспертизы.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования.

Результаты исследования позволяют систематизировать представление о судебной экспертизе в гражданском судопроизводстве, углубить понимание правовой природы этого явления, уяснить специфику заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском процессе. Эти знания могут использоваться как для совершенствования отдельных разделов теории гражданского процессуального права, так и для исследования теории судебной экспертизы. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть полезны для дальнейших прикладных разработок, связанных с экспертной деятельностью.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования. По результатам проведенного исследования сформулированы предложения по внесению изменений в ГПК РФ. Эти предложения могут быть использованы в законодательной работе для дальнейшего усовершенствования законодательных норм, связанных с назначением и проведением судебной экспертизы, а также с оценкой заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве. Результаты исследования могут быть использованы как дополнительный материал в рамках курса «Гражданский процесс».

Апробация результатов диссертационного исследования. Настоящая работа была обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА». Основные результаты диссертационного исследования отражены в восьми научных публикациях, три из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Отдельные выводы настоящего исследования были изложены автором на всероссийских и международных конференциях, в том числе, Всероссийских научно-практических процессуальных чтениях с

международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (17 сентября 2022 г., г. Саратов), совместной XXIII Международной научно-практической конференции Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и XXII Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на тему «Государство и право России в современном мире», проведенной в рамках в рамках XII Московской юридической недели (23 ноября – 25 ноября 2022 г., г. Москва), Вторых всероссийских научно-практических процессуальных чтениях с международным участием «Перспективы развития гражданского процессуального права» (16 сентября 2023 г., г. Саратов).

Структура диссертационного исследования. Структура диссертационной работы определена задачами и целью исследования, состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение диссертации содержит обоснование актуальности выбранной темы исследования, определение степени ее научной разработанности, устанавливаются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цели и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Общая характеристика доказывания в гражданском судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Средства доказывания и доказательства в гражданском судопроизводстве» содержит общий анализ доказывания в гражданском процессе, определены понятия «средства доказывания» и «доказательства», исследованы взаимосвязи средств доказывания и доказательств, а также рассмотрены общие нормы достоверности, допустимости и относимости доказательств. Доказательства и средства доказывания неразрывно связаны между собой как информация, необходимая для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, и способы получения этой информации. Допустимость, относимость и достоверность являются основными характеристиками доказательств в гражданском судопроизводстве, позволяющими оценивать эти доказательства. Детальное рассмотрение понятия допустимости позволяет выделить в нем три составляющих: легитимность источника информации, способ хранения информации и процессуальную форму источника информации. Относимость – это объективная связь содержания доказательственной информации с фактами, которые являются объектом судебного познания. Достоверность доказательства рассматривается с позиции правильности доказательственной информации и правомочности источника доказательства. Выводы эксперта, изложенные в заключении о результатах экспертизы, будут иметь доказательственное значение только при условии соответствия требованиям допустимости, относимости и достоверности.

Во *втором параграфе «Понятие доказывания и стадии доказывания в гражданском судопроизводстве»* определяется понятие доказывания и рассматриваются отдельные стадии доказывания.

За основу берется определение, согласно которому доказывание – это процессуально урегулированная процедура перехода от предположений к фактам, которые обеспечивают обоснованность и законность судебного решения (М.К. Треушников). Доказывание является основным направлением деятельности лиц, участвующих в деле, и суда в процессе рассмотрения гражданского спора. Целью доказывания выступает формирование достаточного пула доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости и

достоверности; исследование этих доказательств путем всестороннего изучения, обсуждения и анализа; оценка собранных доказательств для принятия судебного решения.

В гражданском судопроизводстве выделяют такие стадии доказывания, как определение предмета доказывания по конкретному гражданскому делу, предоставление доказательств, истребование доказательств, исследование доказательств и оценка доказательств (Т.В. Сахнова).

Оценка доказательств, будучи элементом судебного доказывания, занимает особое место, поскольку позволяет разделить доказательства на принимаемые и отвергаемые судом и дать правовую квалификацию доказательств, составляющую основу судебного решения.

Вторая глава «Судебная экспертиза и заключение о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Общая характеристика судебной экспертизы и заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве» посвящен исследованию заключения о результатах экспертизы как итогового процессуального документа, отображающего проведение судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве. Правовая сущность заключения о результатах экспертизы неразрывно связана с правовой сущностью судебной экспертизы, что позволяет рассматривать общую характеристику заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве через призму понятий и особенностей, характеризующих судебную экспертизу, которая, обладает особым статусом среди других исследований, проводимых специалистами (Е.Р. Россинская).

Необходимость назначения и проведения судебной экспертизы обусловлена потребностью в использовании в рамках гражданского судопроизводства специальных познаний, т. е. специальных научных и профессиональных научных знаний, позволяющих эксперту ответить на вопросы экспертизы для установления причинно-следственных связей и фактов, имеющих значение для рассмотрения гражданского дела.

Судебная экспертиза обладает двойственной природой. Производство судебной экспертизы, с одной стороны, регламентировано законодательными нормами, а с другой стороны – предполагает определенную научно-исследовательскую деятельность, связанную с использованием специальных познаний для подготовки выводов эксперта (А.А. Мохов). Поэтому судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве объединяет в себе процессуальную составляющую и исследовательскую составляющую.

Судебная экспертиза проводится легитимным и компетентным лицом – экспертом, обладающим специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла; выводы эксперта являются самостоятельным видом судебных доказательств.

Предмет судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве – это исследование формирования или изменения свойств объектов судебной экспертизы для разрешения поставленных перед экспертом задач по установлению фактов или обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Задачи судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве – это процессуально регламентированная исследовательская деятельность эксперта, включающая в себя идентификацию, диагностику и классификацию объектов судебной экспертизы, для ответа на поставленные перед экспертом вопросы (Ю.Г. Корухов).

Классификация судебных экспертиз может проводиться исходя из сути экспертного исследования, процедуры проведения экспертного исследования и количественного состава экспертов. Классификационные ошибки при назначении экспертизы негативно влияют на оценку заключения о результатах экспертизы в судебном процессе, вплоть до признания такого заключения недопустимым доказательством.

Результат проведения судебной экспертизы – заключение, которое подготавливается экспертом. Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве – это завершающая часть

деятельности эксперта, содержащая описание и результаты проведенного ним исследования.

Второй параграф «Допустимость и достоверность заключения о результатах экспертизы» содержит подробный анализ факторов, влияющих на допустимость и достоверность, среди которых – основания для назначения и процедура назначения судебной экспертизы при рассмотрении гражданского дела.

Выявление оснований для назначения судебной экспертизы требует оценки уже имеющихся в распоряжении суда фактов, а потому невозможно вне судебного рассмотрения, но допускается как во время рассмотрения дела по существу, так и в ходе предварительного заседания разрешение вопроса о назначении экспертизы, поскольку это не приводит к затягиванию судебного процесса (Е.Р. Россинская).

При назначении экспертизы большое значение имеет предоставление эксперту объектов для сравнительного исследования. Регламентация процедуры получения этих объектов предполагает внесение в гражданское процессуальное законодательство отдельной нормы путем изменения редакции ст. 81 ГПК РФ.

Допустимость заключения о результатах экспертизы включает в себя:

а) соблюдение процедуры назначения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, как процессуального действия, проводимого только судом и оформляемого определением суда при обязательном наличии необходимых оснований для проведения экспертизы, которые Т.В. Сахнова правильно разделяет на общие (основанные на нормах процессуального права) и частные (основанные на нормах материального права);

б) использование методологии судебной экспертизы, которая является методологией в прикладном смысле, обладает управляющей функцией и состоит из совокупности методов и методик, используемых экспертом, а также включает в себя принципы и средства организации использования этих методов и методик.

Достоверность заключения о результатах экспертизы является еще одной характеристикой этого средства доказывания. В числе критериев достоверности можно выделить полноту, объективность, всесторонность и

научную обоснованность экспертного исследования, компетенцию эксперта, проведение исследования по предусмотренной нормативными актами процедуре и соответствие экспертных выводов проведенному исследованию.

Третья глава «Доказательственное значение выводов эксперта в гражданском судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Оценка заключения о результатах экспертизы в судебном заседании» определяется понятие «заключение о результатах судебной экспертизы» в гражданском судопроизводстве. Заключение о результатах экспертизы обладает законодательно определенной структурой, включающей в себя введение, исследование, выводы и прилагаемые материалы. Учитывая, что при оценке заключения о результатах судебной экспертизы судом важную роль играет процессуальная составляющая, форма и структура заключения прямо влияют на его допустимость.

Оценка заключения о результатах экспертизы в судебном заседании проводится с учетом требований ст. 67 ГПК РФ, но обладает определенной спецификой. Оценивая относимость, допустимость, достоверность этого заключения, суд не использует такой критерий, как достаточность, поскольку он может применяться только к совокупности доказательств. Кроме того, отдельное внимание обращается на соответствие экспертных выводов другим доказательствам по гражданскому делу. Оценка соблюдения всех процессуальных норм, связанных с назначением и проведением экспертизы, включает вопросы относимости и допустимости, которая, кроме прочего, напрямую зависит от компетенции эксперта и от правового статуса лица, проводящего экспертизу. Исследовательская составляющая оценивается судом только через соотношение выводов эксперта с другими доказательствами по делу, поскольку суд и участники судебного рассмотрения не обладают специальными познаниями, которые использовал эксперт при проведении исследования.

Второй параграф «Актуальные проблемы использования заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском

судопроизводстве» посвящен анализу проблем, с которыми сталкивается суд и участники судебного процесса при исследовании и оценке в судебном заседании этого заключения. Основной вопрос связан с оценкой исследовательской составляющей, т. е. оценкой заключения о результатах экспертизы с позиции достоверности, поскольку экспертиза назначается по вопросам, требующим специальных знаний, которыми суд и участники процесса не обладают. Такую проблему оценки заключения о результатах экспертизы отмечают многие авторы (Е.Р. Россинская, Т.В. Аверьянова, Л.Н. Головченко). Эта оценка включает в себя как формальный, так и содержательный элементы. С формальной точки зрения оценивается достаточность исходных данных и объектов, которые изучал и анализировал эксперт для подготовки заключения; проверяется соответствие количества и формулировок вопросов количеству и сути выводов; подлинность и пригодность объектов, предоставленных эксперту, для подготовки заключения. Оценка достоверности экспертного заключения с позиции содержания исследования участниками судебного процесса и судом, которые не обладают необходимыми специальными знаниями представляется неразрешаемой задачей. Вместе с тем, исследовательская составляющая является основой экспертных выводов по сути заданных эксперту вопросов. Именно оценка исследовательской составляющей позволяет сделать выводы о достоверности заключения, которую считают важнейшим элементом оценки. Возможный выход из этой ситуации заключается во введение механизма рецензирования заключений о результатах экспертизы. Принимать решение о направлении заключения о результатах экспертизы на рецензирование должен суд.

Заключение включает в себя результаты диссертационного исследования, сделанные автором выводы, содержит предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Приложение к диссертационному исследованию содержит предложения по внесению изменений в гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Юдин, И.В. Предмет судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве [Текст] / И.В. Юдин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2020. – Т. 6 (72). – № 3. – С. 121-125. ISSN: 2413-1733. (0,31 п.л.).

2. Юдин, И.В. К вопросу о понятии судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве [Текст] / И.В. Юдин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2020. – Т. 6 (72). – № 4. – С. 432-436. ISSN: 2413-1733. (0,38 п.л.).

3. Юдин, И.В. Управляющая функция методологии судебной экспертизы как одна из основ легитимности заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве [Текст] / И.В. Юдин // Ленинградский юридический журнал. – 2021. – № 4 (66). – С. 114-125. ISSN: 1813-6230. (0,70 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

4. Юдин, И.В. Некоторые практические аспекты применения статей 327 и 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Текст] / И.В. Юдин // Актуальные проблемы гражданского, арбитражного, административного процесса, исполнительного производства и адвокатской деятельности. Сборник статей по материалам 5-й Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и соискателей (Тамбов, март 2018 год) / под ред. А. Д. Золотухина. М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВО «Тамб. гос. ун-т им. Г. Р. Державина». Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина. – 2018. – С. 317-320. ISBN: 978-5-00078-276-7. (0,20 п.л.).

5. Юдин, И.В. Отдельные вопросы назначения экспертизы в гражданском судопроизводстве [Текст] / И.В. Юдин // Тамбовские правовые чтения имени

Ф.Н. Плевако: материалы III Международной научно-практической конференции. (Тамбов, 24-25 мая 2019 года) в 2 т. Т. 2 // М-во науки и высш. обр. РФ [и др.] / под ред. В.Ю. Стромов. Тамбов: Издательский дом «Державинский». – 2019. – С. 342-345. ISBN: 978-5-00078-302-3. (0,27 п.л.).

6. Юдин, И.В. Отдельные проблемы оценки заключения о результатах экспертизы как доказательства в гражданском судопроизводстве [Текст] / И.В. Юдин // Право и общество. – 2021. – № 1 (33). – С. 34-36. (0,38 п.л.).

7. Юдин, И.В. К вопросу о классификации судебных экспертиз в гражданском судопроизводстве [Текст] / И.В. Юдин // Вестник института деловой карьеры. – 2021. – № 1 (33). – С. 50-53. (0,34 п.л.).

8. Юдин, И.В. Допустимость заключения о результатах экспертизы и статус частного эксперта [Текст] / И.В. Юдин // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2023. – № 2 (59). – С. 85-90. ISBN: 2074-1626. (0,52 п.л.).

Подписано в печать 26.12.2023.
Формат 60x84 ¹/₁₆. Гарнитура Times New Roman. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Объем 1,4 усл.печ.л. Тираж 100. Заказ 139.

Отпечатано в типографии ИП Зуев А.А.
410071, г. Саратов, ул. Рабочая, 190
e-mail: zsaristoch@bk.ru